



ОБЩИНА ЗЛАТАРИЦА, ОБЛАСТ ВЕЛИКО ТЪРНОВО

5090 град Златарица, улица "Стефан Попстоянов" №22

Централа: 0615 / 3 54 20; 0879 252 710; факс: 0615 / 3 54 78;

e-mail: ob_zlatarica@mail.bg; www.zlataritsa.net

На основание 106, ал. 3 от ЗОП

Утвърждавам:...

Пенчо Чанев, кмет на
Община Златарица

Съгл. чл. 2 от ЗЗЛД, във
вр. с чл. 42, ал. 5 от ЗОП

дата на получаване на доклада:

03.04.2017г.....

ДОКЛАД

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП,

за резултатите от работата на Комисия за извършване на подбор на участниците,
разглеждане, оценка и класиране на офертите, на основание чл.60 от ППЗОП във връзка със
съставените протоколи по чл. 181, ал. 4 от ЗОП

Днес 31.03.2017 г. се изготви настоящия Доклад за резултатите от работата на комисия за разглеждане и оценка на офертите в процедура за обществена поръчка публично състезание с предмет: „Закриване и рекултивация на сметище за твърди битови отпадъци на територията на община Златарица“, открита с Решение № 64 от 03.02.2017 г. на Кмета на Община Златарица.

1. Състав на комисията, включително промените, настъпили в хода на работа на комисията:

Съставът на комисията е определен със Заповед № 146 от 07.03.2017 г. на Кмета на Община Златарица:

Председател: Албена Ценкова Конакчиева, на длъжност: директор на дирекция „Специализирана администрация“ при Община Златарица, квалификация: икономист;

Членове: 1. Михаела Петрова Атанасова, на длъжност: юрисконсулт в Община Златарица, квалификация: юрист;

2. инж. Калин Иванов Нейчев, външен експерт, квалификация: инженер „ВиК мрежи и съоръжения“;

3. инж. Наталия Стоянова Стойчева, външен експерт, квалификация: строителен инженер по промишлено и гражданско строителство;

4. Никола Василев Чанев, на длъжност: главен специалист „Екология, гори и земеделие“ към дирекция „Специализирана администрация“ при Община Златарица, квалификация: агроном.

Поради установена невъзможност за изпълнение на задълженията си като член на комисията, а именно – служебна командировка, председателят на комисията е направил предложение за замяна на член на комисията с Докладна записка до кмета на община Златарица с изх.№ СА-ОП-01-2001/29.03.2017г. На основание чл.103, ал.1 от ЗОП във връзка с направеното предложение от председателя на комисията на основание чл.51, ал.4, т.4 от ППЗОП, със Заповед № 218 от 30.03.2017 г. Възложителят – кмета на община Златарица е определил нов състав на комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите, както следва:

Председател: Албена Ценкова Конакчиева, на длъжност: директор на дирекция „Специализирана администрация“ при Община Златарица, квалификация: икономист;

Членове: 1. Елица Миткова Кавръкова, на длъжност: юрисконсулт в Община Златарица, квалификация: юрист;

2. Инж. Калин Иванов Нейчев, външен експерт, квалификация: инженер „ВиК мрежи и съоръжения“;

3. Инж. Наталия Стоянова Стойчева, външен експерт, квалификация: строителен инженер по промишлено и гражданско строителство;

4. Никола Василев Чанев, на длъжност: главен специалист „Екология, гори и земеделие“ към дирекция „Специализирана администрация“ при Община Златарица, квалификация: агроном.

2. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията, както и заповедите, с които се изменят сроковете, задачите и съставът ѝ:

2.1. Заповед № 146 от 07.03.2017 г. на кмета на Община Златарица;

2.2. Заповед № 218 от 30.03.2017 г. на кмета на Община Златарица – изменя се състава на комисията.

3. Кратко описание на работния процес:

Комисията проведе общо седем заседания за които състави три протокола за извършената работа по подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите, както следва:

Комисията започва своята работа на 07.03.2017 година с провеждане на публична част на заседанието по време на което извърши проверка на наличието в подадените оферти на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП. Комисията продължи работата си в още две закрити заседания на 09 и 15.03.2017 г. за установяване на съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и съставяне на Протокол №1. На основание чл. 54, ал.9 и 10 от ППЗОП е поставен срок до 5 работни дни от получаване на протокола, участниците да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи и/или доказателства, които съдържат променена и/или допълнителна информация по отношение на констатираните несъответствия и/или липса на информация. Протокол №1 е изготвен на 15.03.2017 г

Протокол №2 е започнат на 23.03.2017 г. – комисията е провела закрито заседание в което е разгледала допълнително предоставената информация, документи/доказателства от участниците. Комисията е продължила работата си във второ закрито заседание на 24.03.2017 г. След разглеждане на представените допълнителни документи/доказателства и направените констатации, комисията е приключила работата си по подбор на участниците, съгласно декларираните данни в ЕЕДОП по отношение на лично състояние и критерии за подбор.

Комисията е продължила работата си по оценка на техническите предложения на допуснатите участници. Направена е оценка и класиране на допуснатите до оценка технически предложения. Протокол №2 е завършен на 24.03.2017 година.

Протокол №3 започнат на 30.03.2017 г. – комисията е провела открито заседание, на което е отворила по реда на постъпване на офертите на участниците, пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до оценка на предлаганите ценови параметри участници, а именно: „Дизайн Евро Груп“ ЕООД и „Енерго Ремонт Груп“ ЕООД и е обявила предложената цена за изпълнение на поръчката от всеки участник допуснат до отваряне на ценовото предложение. Протокола е завършен на 31.03.2017 година.

4. Участници в процедурата:

№	Подател на офертата (наименование и адрес)	Номер, дата и час на получаване на офертата
1.	„Люник“ ЕООД, гр. София, ж.к.„Люлин“ 8, ул. 338-1, бл. 832, вх. 2, ет. 2, факс и e-mail: office@yunik.bg 0888 / 718-400	РД-25-1483/ 06.03.17 г. час: 14:47
2.	„Руен холдинг“ АД, гр. Кюстендил, ул. „Оборище“ № 5, тел./факс: 078 550 440 e-mail: rueholding@yahoo.com	РД-25-1484 / 06.03.17 г. час: 14:51
3.	„Дизайн Евро Груп“ ЕООД, гр. София, ул. „Ген. Йосиф Гурко“ № 68 тел.: 0988 354 706 e-mail: dizain_evro_grup@abv.bg	РД-25-1486/ 06.03.17 г. час: 14:56
4.	„Валмекс“ ЕООД, гр. София, п.к. 1528,	РД-25-1487/ 06.03.17 г.

	кв. „Гара Искър“, ул. „5004“ №5, тел.: +359 2 9732265, факс: +359 2 9732742, e-mail: office@valmex.bg	час: 15:02
5.	ДЗЗД „Златарица Депо 2017“, гр. Варна, п.к. 9010, ж.к. „Бриз-юг“, ул. „Д-р Николай Коларов“ № 3 инж. Росен Иванов Колелиев тел.: 052/613000, факс: 052/603457 e-mail: office@pmostove.com	РД-25-1488/ 06.03.17 г. час: 15:05
6.	„Енерго Ремонт Групс“ ЕООД, гр. София 1000, Столична община, ул. „Алабин“ № 50, вх. А, ет. 3, офис 17 телефон: 02/980-17-88 e-mail: energoremontgrups@abv.bg	РД-25-1492/ 06.03.17 г. час: 16:33

5. Действията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите:

Комисията е отворила по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и е оповестила съдържанието на всяка от тях както следва:

1. „ЛЮНИК“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията са подписали техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП, председателя на комисията е предложил на един от двамата присъстващи представители на участниците да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Виктория Александрова Джерманска – пълномощник на „ЕНЕРГО РЕМОНТ ГРУПС“ ЕООД е подписала техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „ЛЮНИК“ ЕООД.

Комисията е констатирала съответствие на опис и съдържанието в опаковката.

2. „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията са подписали техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП, председателя на комисията е предложил на един от двамата присъстващи представители на участниците да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Тодор Генов Хинков – пълномощник на ДЗЗД „ЗЛАТАРИЦА ДЕПО 2017“ е подписал техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД.

Комисията е констатирала съответствие на опис и съдържанието в опаковката.

3. „ДИЗАЙН ЕВРО ГРУП“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията са подписали техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП, председателя на комисията е предложил на един от двамата присъстващи представители на участниците да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Виктория Александрова Джерманска – пълномощник на „ЕНЕРГО РЕМОНТ ГРУПС“ ЕООД е подписала техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „ДИЗАЙН ЕВРО ГРУП“ ЕООД.

Комисията е констатирала съответствие на опис и съдържанието в опаковката.

4. „ВАЛМЕКС“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията са подписали техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП, председателя на комисията е предложил на един от двамата присъстващи представители на участниците да подпише техническото

предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Тодор Генев Хинков – пълномощник на ДЗЗД „ЗЛАТАРИЦА ДЕПО 2017“ е подписал техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „ВАЛМЕКС“ ЕООД.

Комисията е констатирала съответствие на описа и съдържанието в опаковката.

5. ДЗЗД „ЗЛАТАРИЦА ДЕПО 2017“ е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията са подписали техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателя на комисията предложи на присъстващия представител на участника „ЕНЕРГО РЕМОНТ ГРУПС“ ЕООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Виктория Александрова Джерманска – пълномощник на „ЕНЕРГО РЕМОНТ ГРУПС“ ЕООД е подписала техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на ДЗЗД „ЗЛАТАРИЦА ДЕПО 2017“.

Комисията е констатирала съответствие на описа и съдържанието в опаковката.

6. „ЕНЕРГО РЕМОНТ ГРУПС“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията са подписали техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателя на комисията е предложил на присъстващия представител на участника ДЗЗД „ЗЛАТАРИЦА ДЕПО 2017“ да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Тодор Генев Хинков – пълномощник на ДЗЗД „ЗЛАТАРИЦА ДЕПО 2017“ е подписал техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „ЕНЕРГО РЕМОНТ ГРУПС“ ЕООД.

Комисията е констатирала съответствие на описа и съдържанието в опаковката.

След извършването на тези действия председателят на комисията е закрил публичното заседание в 11:30 часа на 07.03.2017 г.

Комисията е продължила работата си от 10:30 часа на 09.03.2017 г. в закрито заседание, като е разгледала документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, по реда на постъпилите оферти.

1. По отношение на офертата на Участник „ЛЮНИК“ ЕООД при извършената проверка на представените от участника документи относно личното му състояние и поставените от възложителя критерии за подбор, комисията е установила следното:

За съдържащите се в опаковката документи е приложен опис, подписан от управителя на дружеството, съгласно вписаните в Търговския регистър по партидата на дружеството обстоятелство относно представителството – чрез управителя. Представеният в офертата ЕЕДОП от „ЛЮНИК“ ЕООД е подписан от Любомир Николаев Лазаров – управител на дружеството. След направена справка в търговския регистър към Агенцията по вписванията е констатирано, че едноличен собственик на капитала и управител на „ЛЮНИК“ ЕООД е Любомир Николаев Лазаров.

Попълнена е информацията за икономическия оператор. Посочено е, че участникът няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори и няма да използва подизпълнители, но ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Представени са отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от част II и от част III, а именно от Георги Ангелов Стоянов, Камен Иванов Каменов, Виктор Желязков Георгиев и Светозар Димитров Сотиров.

В ЕЕДОП участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП

Комисията е констатирала, че в Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, участникът е декларирал формално основанията за липсата на присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и 254а-260 от Наказателния кодекс, че не е „Свързано лице“ и липсата на основание по чл. 3, т. 8, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. Предвид изложеното, на участника следва да бъде дадена възможност да отстрани тази непълнота на представената информация, като представи нов ЕЕДОП. Липсващата информация следва да бъде попълнена в съответните полета на ЕЕДОП, отнасящи се към съответното обстоятелство, представляващо основание за задължително отстраняване или такова за незадължително отстраняване, посочено от възложителя.

По отношение на преценката за покриване на критериите за подбор, свързани с техническите и професионалните способности, комисията установи, че участникът е попълнил част IV, Раздел А, т. 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ за правото да изпълнява втора категория строежи по ЗУТ, като е описал удостоверението, посочил е електронен адрес на органа, който издава документа и неговата валидност. Участникът е приложил заверено копие на Удостоверението за вписване в ЦПРС. В част IV, раздел В, т. 1 а) от ЕЕДОП участникът е посочил две строителства с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнено през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. След като се е запознала със списъка на строителните работи комисията е констатирала:

- Първото посочено строителство в списъка е с предмет: „Закриване и рекултивация на съществуващо общинско депо за битови отпадъци в ПИ 000154 – 26 306 дка, с Чуковезер, общ. Драгоман“ – Удостоверение за добро изпълнение – изх. № 53-00-202/19.04.2016 г. – 669 934,88 лв.

В списъка не са посочени датите и получателите на изпълнените дейности, съгласно изискванията на възложителя. Не е изяснено дали рекултивацията на съществуващото сметище е с горен изолационен екран. Не е видна категорията на строежа по ЗУТ.

- Второто посочено строителство в списъка е с предмет: „Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион „Панагюрище“ – участва като подизпълнител и частта от дейностите, които е изпълнил самостоятелно възлизат на 1 619 536,29 лв. без ДДС за технологична и биологична рекултивация. Удостоверение за добро изпълнение – изх. № 011/08.02.2016 г. – 1 619 536,29 лв. Участникът не е посочил датата на която е приключило изпълнението и получателите на изпълнените дейности. Не е видна категорията на строежа по ЗУТ.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че разполага с екип от експерти, които отговарят за изпълнение на поръчката със съответната професионална компетентност. Представени са отделни ЕЕДОП и декларация за ангажираност от Георги Ангелов Стоянов, Камен Иванов Каменов, Виктор Желязков Георгиев и Светозар Димитров Сотиров, които са наети чрез граждански договор. Комисията не може да установи, за Камен Иванов Каменов, че отговаря на изискванията за ключов експерт 3: Инженер – геодезист - изисквания за образование, квалификация, умения и опит, а именно: да притежава диплома за завършено висше образование, специалност геодезия или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в области еквивалентни на посочените специалности.

Във връзка с горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията е решила да изиска от участника „ЛЮНИК“ ЕООД в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на протокол №1 да представи допълнително нов ЕЕДОП, съдържащ променена и/или допълнена информация във връзка с констатираните липси, непълноти и несъответствия на информация, както следва:

- В Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, участникът да декларира основанията за липсата на присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и 254а-260 от Наказателния кодекс, че не е „Свързано лице“ по смисъла §2, т.45 от ДР на ЗОП и липсата на основание по чл. 3, т. 8, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

- В част IV, раздел В, т. 1 а) от ЕЕДОП да посочи едно строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните пет години от датата на подаване на офертата, съгласно изискванията на възложителя посочени в раздел III, т.1.3. от Обявлението за поръчка и в документацията за обществената поръчка, с посочване на стойности, дати и получатели. В случаите, в които участникът е участвал в качеството си на партньор в обединение или като подизпълнител се описва дела и частта от дейностите, които участникът самостоятелно е изпълнил. Към списъка на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката да представи удостоверения за добро изпълнение на основание чл. 67, ал.5 от ЗОП, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

- Участникът да представи доказателства за покриване на критерия за екипа от експерти, които отговарят за изпълнение на поръчката, а именно за ключов експерт 3: Инженер – геодезист -да притежава диплома за завършено висше образование, специалност геодезия или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в области еквивалентни на посочените специалности.

В случай, че участника се позовава на опита на трети лица за изпълнение на критерии за подбор и декларира това обстоятелство в ЕЕДОП, то следва да представи и ЕЕДОП за всяко от тези лица.

2. По отношение на офертата на Участник „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД при извършената проверка на представените от участника документи относно личното му състояние и поставените от възложителя критерии за подбор, комисията е установила следното:

За съдържащите се в опаковката документи е приложен опис, подписан от представляващия дружеството Кирил Паргов – изпълнителен директор и член на съвета на директорите. Представеният в офертата ЕЕДОП от „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД не е подписан от представляващият дружеството, членовете на Управителния и Надзорния съвет, съгласно вписаните по партида на дружеството в Търговския регистър към Агенцията по вписванията данни. Попълнена е информацията за икономическия оператор. Посочено е, че участникът няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори и няма да използва подизпълнители, но ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, а именно: „КЕРАМИНЖЕНЕРИНГ“ АД. За поетите от „КЕРАМИНЖЕНЕРИНГ“ АД задължения, са представени доказателства.

В ЕЕДОП участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП.

Комисията е констатирала, че в Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, участникът е декларирал формално основанията за липсата на присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и 254а-260 от Наказателния кодекс, че не е „Свързано лице“ и липсата на основание по чл. 3, т. 8, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. Предвид изложеното, на участника следва да бъде дадена възможност да отстрани тази непълнота на представената информация, като представи нов ЕЕДОП. Липсващата информация следва да бъде попълнена в съответните полета на ЕЕДОП, отнасящи се към съответното обстоятелство, представляващо основание за задължително отстраняване или такова за незадължително отстраняване, посочено от възложителя.

По отношение на преценката за покриване на критериите за подбор, свързани с техническите и професионалните способности, комисията е установила, че участникът е попълнил част IV, Раздел А, т. 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ за правото да изпълнява втора категория строежи по ЗУТ, като е посочил електронен адрес на органа, който издава документа. В част IV, раздел В, т. 1 а) от ЕЕДОП участникът е посочил едно строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнено през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, като партньор в обединение. След като се е запознала със списъка на строителните дейности комисията не е констатирала несъответствия. Поискано е от участника да представи към списъка удостоверение за добро изпълнение, което да съдържа стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, като партньор в обединението.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че разполага с екип от експерти, които отговарят за изпълнение на поръчката със съответната професионална компетентност. Комисията не е могла да установи в какви взаимоотношения е участника с посочените експерти и как ще се използва капацитета на тези лица, а именно с ключов експерт 2 – инж. Асен Христов Ряпов, ключов експерт 3 – инж. Ивайло Стефанов Иванов и ключов експерт 5 – Валентин Георгиев Александров.

Представеният отделен ЕЕДОП от „КЕРАМИНЖЕНЕРИНГ“ АД не е подписан от двамата изпълнителни директори и членове на Съвета на директорите, както и от другите двама членове на Съвета на директорите, след направена проверка по партидата на дружеството в Търговския регистър към Агенцията по вписванията. Комисията е установила, че член на Съвета на директорите е юридическото лице „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД. На основание чл. 54, ал. 2 от ЗОП (относно други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи) във връзка с чл. 44, ал. 1 от ППЗОП следва да декларира, кои са физическите лица от „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД – акционери или членове на Съвета на директорите, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от Съвета на директорите на „КЕРАМИНЖЕНЕРИНГ“ АД. Комисията е решила, че тези лица следва да декларират в ЕЕДОП обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП и да се представи актуализирана декларация образец № 3. Попълнена е информацията за икономическия оператор. В част II раздел Б не е попълнена информация за всички представители на „КЕРАМИНЖЕНЕРИНГ“ АД. В ЕЕДОП е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП

Комисията е констатирала, че в Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, „КЕРАМИНЖЕНЕРИНГ“ АД е декларирал формално основанията за липсата на присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и 254а-260 от Наказателния кодекс, че не е „Свързано лице“ и липсата на основание по чл. 3, т. 8, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. Предвид изложеното, на участника е дадена възможност да отстрани тази непълнота на представената информация, като представи нов ЕЕДОП. Липсващата информация следва да

бъде попълнена в съответните полета на ЕЕДОП, отнасящи се към съответното обстоятелство, представляващо основание за задължително отстраняване или такова за незадължително отстраняване, посочено от възложителя. Попълнена е част IV, Раздел А, т. 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрацията в ЦПРС за правото да изпълнява втора категория строежи по ЗУТ, като участникът е посочил електронен адрес на органа, който издава документа. Попълнил е част IV Раздел В в ЕЕДОП, като са посочени ключови експерти – технически ръководител на обекта, инженер – конструктор, инженер – геодезист, експерт – контрол на качеството и експерт – здравословни и безопасни условия на труд. „КЕРАМИНЖЕНЕРИНГ“ АД е декларирал в ЕЕДОП, че разполага с екип от експерти, които отговарят за изпълнение на поръчката със съответната професионална компетентност. Комисията не е могла да установи в какви взаимоотношения е участника с посочените експерти и как ще се използва капацитета на тези лица, а именно с ключов експерт 2 – инж. Асен Христов Ряпов, ключов експерт 3 – инж. Ивайло Стефанов Иванов и ключов експерт 5 – Валентин Георгиев Александров.

Във връзка с горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията е решила да изиска от участника „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на протокол №1 да представи допълнително нов ЕЕДОП, съдържащ променена и/или допълнена информация във връзка с констатираните липси, непълноти и несъответствия на информацията, както следва:

- Да представи нов ЕЕДОП от „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД, който да е подписан от представляващият дружеството, членовете на Управителния и Надзорния съвет, съгласно вписаните по партидата на дружеството в Търговския регистър към Агенцията по вписванията данни.

- В Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, участникът „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД да декларира основанията за липсата на присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и 254а-260 от Наказателния кодекс, че не е „Свързано лице“ по смисъла §2, т.45 от ДР на ЗОПи липсата на основание по чл. 3, т. 8, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

- Съгласно вписаната информация в част IV, раздел В, т. 1 а) от ЕЕДОП на основание чл.67, ал.5 от ЗОП участникът да представи към списъка удостоверение за добро изпълнение, което да съдържа стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, като партньор в обединението.

- В ЕЕДОП на участника „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД, в част IV, раздел В, т. 6 да представи доказателства за ангажираност на ключови експерти 2, 3 и 5 от екипа за изпълнение на поръчката.

- Да представи нов отделен ЕЕДОП от „КЕРАМИНЖЕНЕРИНГ“ АД, който да е подписан от двамата изпълнителни директори и членове на Съвета на директорите, както и от другите двама членове на Съвета на директорите, съгласно вписаните по партидата на дружеството в Търговския регистър към Агенцията по вписванията данни.

- На основание чл. 44, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, да посочи кои са физическите лица от „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от Съвета на директорите на „КЕРАМИНЖЕНЕРИНГ“ АД и да представи попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, като в част III декларират на съответните места обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от Закона за обществените поръчки. Да представи нова актуализирана декларация Образец № 3.

- В част II раздел Б от ЕЕДОП на „КЕРАМИНЖЕНЕРИНГ“ АД да се попълни информация за всички представители на икономическия оператор.

- В Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, „КЕРАМИНЖЕНЕРИНГ“ АД да декларира основанията за липсата на присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и 254а-260 от Наказателния кодекс, че не е „Свързано лице“ по смисъла §2, т.45 от ДР на ЗОПи липсата на основание по чл. 3, т. 8, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

- В ЕЕДОП на „КЕРАМИНЖЕНЕРИНГ“ АД, в част IV, раздел В, т. 6 да представи доказателства за ангажираност на ключови експерти 2, 3 и 5 от екипа за изпълнение на поръчката.

3. По отношение на офертата на Участник „ДИЗАЙН ЕВРО ГРУП“ ЕООД при извършената проверка на представените от участника документи относно личното му състояние и поставените от възложителя критерии за подбор, комисията установи следното:

За съдържащите се в опаковката документи е приложен опис, подписан от управителя на дружеството, съгласно вписаните в Търговския регистър по партидата на дружеството обстоятелство

относно представителството – чрез управителя. Представеният в офертата ЕЕДОП от „ДИЗАЙН ЕВРО ГРУП“ ЕООД е подписан от Николай Василев Христов – управител на дружеството. Попълнена е информацията за икономическия оператор. Посочено е, че участникът няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори, няма да използва подизпълнители и няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

В ЕЕДОП участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП.

Комисията е констатирала, че в Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, участникът е декларирал формално основанията за липсата на присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и 254а-260 от Наказателния кодекс, че не е „Свързано лице“ и липсата на основание по чл. 3, т. 8, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. Предвид изложеното, на участника е дадена възможност да отстрани тази непълнота на представената информация, като представи нов ЕЕДОП, като липсващата информация следва да бъде попълнена в съответните полета на ЕЕДОП, отнасящи се към съответното обстоятелство, представляващо основание за задължително отстраняване или такова за незадължително отстраняване, посочено от възложителя.

По отношение преценка за покриване на критериите за подбор, свързани с техническите и професионалните способности, комисията е установила, че участникът е попълнил част IV, Раздел А, т. 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ за правото да изпълнява втора категория строежи по ЗУТ, като е посочил електронен адрес на органа, който издава документа. В част IV, раздел В, т. 1 а) от ЕЕДОП участникът е посочил едно строителство с предмет и обем, идентично или сходно с предмета на настоящата поръчка, изпълнено през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, а именно: „Рекултивация на нарушени терени ползвани за сметище за БО в хвостохранилище база Бухово“. След като се е запознала със списъка на строителните дейности комисията не е констатирала несъответствия. Изискано е участникът да представи към списъка, удостоверение за добро изпълнение, което да съдържа стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че разполага с екип от експерти, които отговарят за изпълнение на поръчката със съответната професионална компетентност. Комисията не е констатирала несъответствия.

Във връзка с горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията е решила да изиска от участника „ДИЗАЙН ЕВРО ГРУП“ ЕООД в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на протокол №1 да представи допълнително нов ЕЕДОП, съдържащ променена и/или допълнена информация във връзка с констатираните липси, непълноти и несъответствия на информация, както следва:

- В Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, участникът да декларира основанията за липсата на присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и 254а-260 от Наказателния кодекс, че не е „Свързано лице“ по смисъла §2, т.45 от ДР на ЗОП и липсата на основание по чл. 3, т. 8, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

- Съгласно вписаната информация в част IV, раздел В, т. 1 а) от ЕЕДОП и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП участникът да представи към списъка удостоверение за добро изпълнение, което да съдържа стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

4. По отношение на офертата на Участник „ВАЛМЕКС“ ЕООД при извършената проверка на представените от участника документи относно личното му състояние и поставените от възложителя критерии за подбор, комисията е установила следното:

За съдържащите се в опаковката документи е приложен опис, подписан от управителя на дружеството, съгласно вписаните в Търговския регистър по партидата на дружеството обстоятелство относно представителството – чрез управителя. Представеният в офертата ЕЕДОП от „ВАЛМЕКС“ ЕООД е подписан от Лъчезар Параскевов Цветков – управител на дружеството. Попълнена е информацията за икономическия оператор. Посочено е, че участникът няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори, няма да използва подизпълнители и няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

В ЕЕДОП участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП.

Комисията констатира, че в Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, Участникът е декларирал формално основанията за липсата на присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и 254а-260 от

Наказателния кодекс, че не е „Свързано лице“ и липсата на основание по чл. 3, т. 8, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. Предвид изложеното, на участника следва да бъде дадена възможност да отстрани тази непълнота на представената информация, като представи нов ЕЕДОП. Липсващата информация следва да бъде попълнена в съответните полета на ЕЕДОП, отнасящи се към съответното обстоятелство, представляващо основание за задължително отстраняване или такова за незадължително отстраняване, посочено от възложителя.

По отношение на преценката за покриване на критериите за подбор, свързани с техническите и професионалните способности, комисията е установила, че участникът е попълнил част IV, Раздел А, т. 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ за правото да изпълнява втора категория строежи по ЗУТ, като е посочил електронен адрес на органа, който издава документа. В част IV, раздел В, т. 1 а) от ЕЕДОП участникът е посочил три строителства с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. След като се е запознал със списъка на строителните дейности комисията е констатирала, че за трите сходни строителства не е посочена категорията на строежа съгласно ЗУТ.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че разполага с екип от експерти, които отговарят за изпълнение на поръчката със съответната професионална компетентност. Комисията не е установила, за инж. Събка Генчева Лалева - Славкова, че отговаря на изискванията за ключов експерт 3: Инженер – геодезист - изисквания за образование, квалификация, умения и опит, а именно: да притежава диплома за завършено висше образование, специалност геодезия или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в области еквивалентни на посочените специалности.

Във връзка с горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията е изисквала от участника „ВАЛМЕКС“ ЕООД в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи допълнително нов ЕЕДОП, съдържащ променена и/или допълнена информация във връзка с констатираните липси, непълноти и несъответствия на информация, както следва:

- В Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, участникът да декларира основанията за липсата на присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и 254а-260 от Наказателния кодекс, че не е „Свързано лице“ по смисъла §2, т.45 от ДР на ЗОПи липсата на основание по чл. 3, т. 8, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

- Съгласно вписаната информация в част IV, раздел В, т. 1 а) от ЕЕДОП и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП участникът да представи към списъка удостоверение за добро изпълнение, което да съдържа стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания и доказателства за категорията на строежа съгласно ЗУТ.

- Участникът да представи доказателства за покриване на критерия за екипа от експерти, които отговарят за изпълнение на поръчката, а именно за ключов експерт 3: Инженер – геодезист - да притежава диплома за завършено висше образование, специалност геодезия или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в области еквивалентни на посочените специалности.

5. По отношение на офертата на Участник ДЗЗД „ЗЛАТАРИЦА ДЕПО 2017“ при извършената проверка на представените от участника документи относно личното му състояние и поставените от възложителя критерии за подбор, комисията е установила следното:

За съдържащите се в опаковката документи е приложен опис, подписан от инж. Росен Колелиев. Съгласно приложения договор за учредяване на Обединение по Закона за задълженията и договорите не е изяснено кой е представител на ДЗЗД „Златарица Депо 2017“ – участник подал офертата. Към представената оферта е приложен договор за учредяване на Дружество по закона за задълженията и договорите „Златарица Депо 2017“ с участие на съдружниците: „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД и „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД. В договора за учредяване на обединението е констатирано несъответствие в чл. 11, ал.2, което следва да бъде отстранено.

В офертата са представени ЕЕДОП от „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД и „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД.

Не е представен ЕЕДОП от участника ДЗЗД „Златарица Депо 2017“.

Съгласно, ЗОП и документацията на обявената обществена поръчка в процедура за възлагане може да участва всяко българско или чуждестранно физическо или юридическо лице или техни обединения, както и всяко друго образувание, съгласно законодателството на държавата, в която то е установено. В случай, че участникът участва като обединение, което не е регистрирано като самостоятелно юридическо лице, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие,

необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. Възложителят не е поставил каквито и да е изисквания относно правната форма под която Обединението ще участва в процедурата за възлагане на поръчката. Когато Участникът е обединение, което не е регистрирано като самостоятелно юридическо лице се представя учредителния акт, споразумение и/или друг приложим документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка: 1. правата и задълженията на участниците в обединението; 2. дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението и 3. уговаряне на солидарна отговорност между участниците в обединението. Когато участникът е обединение, което не е юридическо лице, следва да бъде определен и посочен партньор, който да представлява обединението за целите на настоящата обществена поръчка. В случай, че обединението е регистрирано по БУЛСТАТ, преди датата на подаване на офертата за настоящата обществена поръчка се посочва БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, както и адрес, включително електронен, за кореспонденция при провеждането на процедурата. В случай, че не е регистрирано и при възлагане изпълнението на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка, Участникът следва да извърши регистрацията по БУЛСТАТ, след уведомяването му за извършеното класиране и преди подписване на Договора за възлагане на настоящата обществена поръчка.

Представеният в офертата ЕЕДОП от „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД е подписан от Росен Иванов Колелиев – управител на дружеството. Попълнена е информацията за икономическия оператор. След направена справка в търговския регистър към Агенцията по вписванията се констатира, че едноличен собственик на капитала на „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД е „ПЪТИЩА И ПЪТНИ СЪОРЪЖЕНИЯ“ АД. Съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП основанията по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. В предвид това обстоятелство, комисията е счела, че ЕЕДОП следва да бъде подписан и от управителните и надзорни органи на „ПЪТИЩА И ПЪТНИ СЪОРЪЖЕНИЯ“ АД или да се представи отделен ЕЕДОП от дружеството подписан от задължените лица по чл.54, ал.2 от ЗОП, съответно чл.40, ал.1, т.1,2 и 3 от ППЗОП.

В ЕЕДОП, част II, раздел В е посочено, че „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД ще използват капацитета на други субекти за да изпълни критериите за подбор в част IV на ЕЕДОП. За комисията не е станало ясно чии капацитет ще се ползва.

По отношение на преценката за покриване на критериите за подбор, свързани с техническите и професионалните способности, комисията установи, че „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД е попълнил част IV, Раздел А, т. 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрация в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ за правото да изпълнява втора категория строежи по ЗУТ, като е посочил електронен адрес на органа, който издава документа. Приложена е декларация, подписана от управителя – инж. Р. Колелиев за продължаване срока на действие на регистрацията в ЦПРС. В част IV, раздел В, т. 1 а) от ЕЕДОП „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД няма посочено строителство с предмет и обем, идентично или сходно с предмета на настоящата поръчка, изпълнено през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата.

„ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД е декларирал в ЕЕДОП, че разполага с екип от експерти, които отговарят за изпълнение на поръчката със съответната професионална компетентност: инженер – конструктор, инженер-геодезист и експерт – контрол на качеството. Комисията не е констатирала несъответствия между декларираните данни и изискванията на възложителя за посочените експерти.

Представеният в офертата ЕЕДОП от „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД е подписан от инж. Ангел Илиев Ушев – управител на дружеството. Попълнена е информацията за икономическия оператор. След направена справка в търговския регистър към Агенцията по вписванията е констатирано, че съдружници в „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД са Ангел Илиев Ушев и Иванка Георгиева Ушева. Съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП основанията по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. В предвид това обстоятелство, комисията е изискала ЕЕДОП подписан и от другия съдружник и актуализирана декларация образец № 3. Констатирано е, че в ЕЕДОП, част II, раздел Б следва да се допълни информацията за представителите на икономическия оператор.

В ЕЕДОП, част II, раздел В е посочено, че „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД няма да използва капацитета на други субекти за да изпълни критериите за подбор в част IV на ЕЕДОП.

По отношение на преценката за покриване на критериите за подбор, свързани с техническите и професионалните способности, комисията е установила, че „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД е попълнил част IV, Раздел А, т. 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрацията в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ за правото да изпълнява втора категория строежи по ЗУТ, като не е посочил електронен адрес на органа, който издава документа. Приложена е декларация, подписана от управителя – инж. А.Ушев за продължаване срока на действие на регистрацията в ЦПРС. В част IV, раздел В, т. 1 а) от „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД е посочено едно строителство с предмет и обем, идентично или сходно с предмета на настоящата поръчка, изпълнено през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, а именно „Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион Варна“ като съдружник в „Консорциум РЦУО Аксаково 2012“ ДЗЗД. Комисията не е констатирала несъответствия между декларираните данни и изискванията на възложителя.

„ОДЕСОССТРОЙ“ ООД е декларирал в ЕЕДОП, че разполага с екип от експерти, които отговарят за изпълнение на поръчката със съответната професионална компетентност: длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството и технически ръководител на обекта. Комисията не е констатирала несъответствия между декларираните данни и изискванията на възложителя за посочените експерти.

Във връзка с горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията е изисквала от участника ДЗЗД „Златарица Депо 2017“ в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на протокол №1 да представи както следва:

- ЕЕДОП от ДЗЗД „Златарица Депо 2017“;
- Коригиран договор за учредяване на обединението;
- Декларация образец 3 от ДЗЗД „Златарица Депо 2017“;
- ЕЕДОП на „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД подписан и от управителните и надзорни органи на „ПЪТИЩА И ПЪТНИ СЪОРЪЖЕНИЯ“ АД или да се представи отделен ЕЕДОП от дружеството „ПЪТИЩА И ПЪТНИ СЪОРЪЖЕНИЯ“ АД подписан от задължените лица по чл.54, ал.2 от ЗОП, съответно чл.40, ал.1, т.1,2 и3 от ППЗОП.

- В ЕЕДОП, част II, раздел В на „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД да се уточни капацитета на кои субекти ще се използва за да се изпълнят критериите за подбор в част IV на ЕЕДОП.

- ЕЕДОП на „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД, подписан и от двамата съдружници и да бъде актуализирана декларация образец № 3. В ЕЕДОП, част II, раздел Б следва да се допълни информацията за представителите на икономическия оператор.

- В ЕЕДОП на „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД да се посочи електронен адрес на органа, който издава документа в част IV, Раздел А, т. 1.

- Съгласно вписаната информация в част IV, раздел В, т. 1 а) от ЕЕДОП и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД да представи към списъка удостоверение за добро изпълнение, което да съдържа стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания и доказателства за категорията на строежа съгласно ЗУТ.

6. По отношение на офертата на Участник „ЕНЕРГО РЕМОНТ ГРУПС“ ЕООД при извършената проверка на представените от участника документи относно личното му състояние и поставените от възложителя критерии за подбор, комисията установи следното:

За съдържащите се в опаковката документи е приложен опис, подписан от управителя на дружеството, съгласно вписаните в Търговския регистър по партидата на дружеството обстоятелство относно представителството – чрез управителя. Представеният в офертата ЕЕДОП от „Енерго Ремонт Групс“ ЕООД е подписан от Алдин Алдинов Давидов – управител на дружеството. След направена справка в търговския регистър към Агенцията по вписванията е констатирано, че едноличен собственик на капитала и управител на „Енерго Ремонт Групс“ ЕООД е Алдин Алдинов Давидов. Попълнена е информацията за икономическия оператор. Посочено е, че участникът няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори и няма да използва подизпълнители, няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

В ЕЕДОП участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП

Комисията е констатирала, че в Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, участникът е декларирал формално основанията за липсата на присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и 254а-260 от Наказателния кодекс, че не е „Свързано лице“ и липсата на основание по чл. 3, т. 8, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. Предвид

изложеното, на участника е дадена възможност да отстрани тази непълнота на представената информация, като представи нов ЕЕДОП и попълнена липсващата информация в съответните полета на ЕЕДОП, отнасящи се към съответното обстоятелство, представляващо основание за задължително отстраняване или такова за незадължително отстраняване, посочено от възложителя.

По отношение на преценката за покриване на критериите за подбор, свързани с техническите и професионалните способности, комисията установи, че Участникът е попълнил част IV, Раздел А, т. 1 в ЕЕДОП, че притежава регистрацията в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ за правото да изпълнява строежи четвърта група, първа категория строежи по ЗУТ, като е описал удостоверението, посочил е електронен адрес на органа, който издава документа. В част IV, раздел В, т. 1 а) от ЕЕДОП участникът е посочил едно строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнено през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата. След като се запозна със списъка на строителните дейности констатира, че посочено строителство в списъка е с предмет: „Закриване и рекултивация на съществуващо депо за твърди битови отпадъци на община Главиница“. Комисията не констатира несъответствия между декларираните данни и изискванията на възложителя.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, част IV, раздел В, че разполага с екип от експерти, които отговарят за изпълнение на поръчката със съответната професионална компетентност. За комисията е изяснено за посочените експерти дали към настоящия момент са в трудово правоотношение с участника „Енерго Ремонт Групс“ ЕООД. Дадена е възможност информацията в ЕЕДОП, част IV, раздел В, да се допълни/коригира за всеки ключов експерт относно периода на трудовото правоотношение „от-до“.

Във връзка с горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията е изисквала от участника „Енерго Ремонт Групс“ ЕООД в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на протокол №1 да представи допълнително нов ЕЕДОП, съдържащ променена и/или допълнена информация във връзка с констатираните липси, непълноти и несъответствия на информация, както следва:

- В Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, участникът да декларира основанията за липсата на присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и 254а-260 от Наказателния кодекс, че не е „Свързано лице“ по смисъла §2, т.45 от ДР на ЗОПи липсата на основание по чл. 3, т. 8, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

- Съгласно вписаната информация в част IV, раздел В, т. 1 а) от ЕЕДОП и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП участникът да представи към списъка удостоверение за добро изпълнение, което да съдържа стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания и доказателства за категорията на строежа съгласно ЗУТ.

- В ЕЕДОП, част IV, раздел В, да допълни/коригира за всеки ключов експерт информацията относно периода на трудовото правоотношение „от-до“ и/или други доказателства.

Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП копия от протокол №1 са изпратени до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача на Община Златарица.

На основание чл. 54, ал.9 и 10 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаване на протокол №1, участниците могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация по отношение на констатираното несъответствие и/или липса на информация до момента, във всяка оферта. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

На участниците е указан начина на подаване на документите: в непрозрачна запечатана опаковка с ненарушена цялост, с обозначение на участника и текста: „Допълнителни документи/информация към оферта с вх. №...../.....г. в процедура за обществена поръчка, публично състезание с предмет: „Закриване и рекултивация на сметище за твърди битови отпадъци на територията на община Златарица“.

Комисията е провела три заседания, изготвила и подписала протокол №1 на 15.03.2017 г. в един оригинален екземпляр.

Протокол №1 от 15.03.2017 г. е изпратен на участниците на 15.03.2017 г., същият е получен от тях както следва:

№	Участник	Дата на получаване от участник на Протокол №1	Срок за получаване на допълнителни документи от	Получени допълнителни документи Вх.№ и дата от
---	----------	---	---	--

			Възложителя	деловодството на Възложителя
1.	„Люник“ ЕООД, гр. София, ж.к.„Люлин“ 8, ул. 338-1, бл. 832, вх. 2, ет. 2, факс и e-mail: office@yunik.bg 0888 / 718-400	16.03.2017	23.03.2017	Вх. № РД-25-1817 от 21.03.2017 г.
2.	„Руен холдинг“ АД, гр. Кюстендил, ул. „Оборище“ № 5, тел./факс: 078 550 440 e-mail: ruenholding@yahoo.com	16.03.2017	23.03.2017	Вх. № РД-25-1837 от 22.03.2017
3.	„Дизайн Евро Груп“ ЕООД, гр. София, ул. „Ген. Йосиф Гурко“ № 68 тел.: 0988 354 706 e-mail: dizain evro grup@abv.bg	20.03.2017	27.03.2017	Вх. № РД-25-1913 от 22.03.2017
4.	„Валмекс“ ЕООД, гр. София, п.к. 1528, кв. „Гара Искър“, ул. „5004“ №5, тел.: +359 2 9732265, факс: +359 2 9732742, e-mail: office@valmex.bg	16.03.2017	23.03.2017	Вх. № РД-25-1836 от 22.03.2017
5.	ДЗЗД „Златарица Депо 2017“, гр. Варна, п.к. 9010, ж.к. „Бриз-юг“, ул. „Д-р Николай Коларов“ № 3 инж. Росен Иванов Колелиев тел.: 052/613000, факс: 052/603457 e-mail: office@pmostove.com	16.03.2017	23.03.2017	Вх. № РД-25-1845 от 22.03.2017 г.
6.	„Енерго Ремонт Групс“ ЕООД, гр. София 1000, Столична община, ул. „Алабин“ № 50, вх. А, ет. 3, офис 17 телефон: 02/980-17-88 e-mail: energoremontgrups@abv.bg	16.03.2017	23.03.2017	Вх. № РД-25-1838 от 22.03.2017 г.

На 23.03.2017 година комисията е продължила работата си с разглеждане на допълнително представените от участниците документи/информация, изискани от комисията на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП.

1. По отношение на документите на участник: „Люник“ ЕООД, комисията е установила следното:

Комисията е изисквала от участника да представи допълнителни документи и доказателства. Участникът е представил нов ЕЕДОП. В Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, е декларирал формално основанията за липсата на присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и 254а-260 от Наказателния кодекс, че не е „Свързано лице“ и конкретно липсата на регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим на основание по чл. 3, т. 8, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. Комисията е решила, в случай, че участника бъде избран за изпълнител да представи преди сключване на договора допълнителни доказателства за липсата на основания за изключване/отстраняване.

Във връзка с доказване на посоченото строителство като сходно с предмета на поръчката са представени заверени копия на удостоверение за добро изпълнение от Община Драгоман и Констативен акт обр.15.

Участникът е представил доказателства за покриване на критерия за екипа от експерти, които отговарят за изпълнение на поръчката, а именно за ключов експерт 3: Инженер – геодезист -да притежава диплома за завършено висше образование, специалност геодезия или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в области еквивалентни на посочените специалности, а именно заверени от участника

копие на диплома и удостоверение от Университет по архитектура, строителство и геодезия за еквивалентност на завършено образование със специалност „Земеустройство“ на изискваната от възложителя – еквивалентна на специалност „Геодезия“.

След разглеждане на така представените допълнителни документи и доказателства от участника „Люник“ ЕООД, комисията е констатирала, че участника отговаря на критериите за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

2. По отношение на документите на участник: „Руен Холдинг“ АД, комисията е установила следното:

Комисията е изисквала от участника да представи допълнителни документи и доказателства. Участникът е представил нов ЕЕДОП от „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД, който е подписан от представляващият дружеството, членовете на Управителния и Надзорния съвет. В ЕЕДОП, в Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, участникът „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД е декларирал основанията за липсата на присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и 254а-260 от Наказателния кодекс, че не е „Свързано лице“ по смисъла §2, т.45 от ДР на ЗОП и липсата на основание по чл. 3, т. 8, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

Представено е заверено от участника копие на Удостоверение за добро изпълнение издадено от Община Разград за доказване на вписаната информация в част IV, раздел В, т. 1 а) от ЕЕДОП. За доказване на вписаната информация в част IV, раздел В, т. 6 за ангажираността на ключови експерти са представени ЕЕДОП от Асен Ряпов, Ивайло Иванов и Валентин Александров. Представени са от същите лица и декларации за ангажираност. Представена е нова актуализирана декларация Образец № 3 от „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД. Представен е ЕЕДОП от Марийка Васева в качеството на член на УС на „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД и представител в съвета на директорите на „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД и в съвета на директорите на „КЕРАМИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Представен е нов отделен ЕЕДОП от „КЕРАМИНЖЕНЕРИНГ“ АД, който е подписан от двамата изпълнителни директори и членове на Съвета на директорите, както и от другите двама членове на Съвета на директорите, съгласно вписаните по партидата на дружеството в Търговския регистър към Агенцията по вписванията данни. В част II раздел Б от ЕЕДОП на „КЕРАМИНЖЕНЕРИНГ“ АД е попълнена информацията за всички представители на икономическия оператор. В Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, „КЕРАМИНЖЕНЕРИНГ“ АД е декларирал основанията за липсата на присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и 254а-260 от Наказателния кодекс, че не е „Свързано лице“ по смисъла §2, т.45 от ДР на ЗОП и липсата на основание по чл. 3, т. 8, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

След разглеждане на така представените допълнителни документи и доказателства от участника „Руен Холдинг“ АД, комисията е констатирала, че участника отговаря на критериите за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

3. По отношение на документите на участник: „Дизайн Евро Груп“ ЕООД, комисията е установила следното:

Комисията е изисквала от участника да представи допълнителни документи и доказателства. Участникът „Дизайн Евро Груп“ ЕООД е представил нов ЕЕДОП в който, в Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, участникът е декларирал основанията за липсата на присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и 254а-260 от Наказателния кодекс, че не е „Свързано лице“ по смисъла §2, т.45 от ДР на ЗОП и липсата на основание по чл. 3, т. 8, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. За доказване на вписаната информация в част IV, раздел В, т. 1 а), участникът е представил удостоверение за добро изпълнение издадено от „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ – РМ“ ЕООД, което съдържа стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и, че е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

След разглеждане на така представените допълнителни документи и доказателства от участника „Дизайн Евро Груп“ ЕООД, комисията е констатирила, че участника отговаря на критериите за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

4. По отношение на документите на участник: „Валмекс“ ЕООД, комисията установи следното:

Комисията е изисквала от участника да представи допълнителни документи и доказателства. Участникът „Валмекс“ ЕООД е представил нов ЕЕДОП в който, в Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, участникът е декларирал основанията за липсата на присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и 254а-260 от Наказателния кодекс, че не е „Свързано лице“ по смисъла §2, т.45 от ДР на ЗОП и липсата на основание по чл. 3, т. 8, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. За доказване на вписаната информация в част IV, раздел В, т. 1 а) от ЕЕДОП, участникът е представил заверени копия на Референция за изпълнение работи от МОСВ, Разрешение за ползване, Референция за добро изпълнение издадена от община Луковит, и Акт обр.15 от което е видна стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на всяко от посочените строителства както и, че са изпълнени в съответствие с нормативните изисквания за категорията на строежа съгласно ЗУТ.

Участникът е приложил и заверено копие на удостоверение от камарата на строителите в България за вписване на дружеството в ЦПРС.

Участникът е представил доказателства за покриване на критерия за ключов експерт 3: Инженер – геодезист, а именно заверено копие на диплома и приложение към нея за изучавани предмети във геодезически факултет на ВИАС гр. София.

След разглеждане на така представените допълнителни документи и доказателства от участника „Валмекс“ ЕООД, комисията е констатирила, че участника отговаря на критериите за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

5. По отношение на документите на участник: ДЗЗД „Златарица Депо 2017“, комисията е установила следното:

Комисията е изисквала от участника да представи допълнителни документи и доказателства. Участникът ДЗЗД „Златарица Депо 2017“, е представил ЕЕДОП от ДЗЗД „Златарица Депо 2017“. Участникът е представил коригиран договор за учредяване на Дружество по ЗЗД „Златарица Депо 2017“ от 21.03.2017 г. Участникът е представил декларация образец 3 от ДЗЗД „Златарица Депо 2017“.

Представен е нов ЕЕДОП на „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД подписан и от управителния орган и Съвета на директорите на „ПЪТИЩА И ПЪТНИ СЪОРЪЖЕНИЯ“ АД. В ЕЕДОП, част II, раздел В на „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД е уточнено, че дружеството няма да използва капацитета на други субекти за да се изпълнят критериите за подбор в част IV на ЕЕДОП.

Представен е нов ЕЕДОП на „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД, подписан и от двамата съдружници и актуализирана декларация образец № 3. В ЕЕДОП, част II, раздел Б е допълнена информацията за представителите на икономическия оператор. В ЕЕДОП на „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД е посочил електронен адрес на органа, който издава документа в част IV, Раздел А, т. 1.

За доказване на вписаната информация в част IV, раздел В, т. 1 а) в ЕЕДОП на „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД е представено удостоверение за добро изпълнение, което да съдържа стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и, че е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания и доказателства за категорията на строежа съгласно ЗУТ.

След разглеждане на така представените допълнителни документи и доказателства от участника ДЗЗД „Златарица Депо 2017“, комисията е констатирила, че участника отговаря на критериите за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

6. По отношение на документите на участник: „Енерго Ремонт Групс“ ЕООД, комисията е установила следното:

Комисията е изисквала от участника да представи допълнителни документи и доказателства. Участникът „Енерго Ремонт Групс“ ЕООД е представил нов ЕЕДОП. В Част III, Раздел Г на ЕЕДОП,

участникът е декларирал основанията за липсата на присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и 254а-260 от Наказателния кодекс, че не е „Свързано лице“ по смисъла §2, т.45 от ДР на ЗОП и липсата на основание по чл. 3, т. 8, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. За доказване на вписаната информация в част IV, раздел В, т. 1 а) от ЕЕДОП е представено удостоверение за добро изпълнение издадено от община Главиница, което да съдържа стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания и доказателства за категорията на строежа съгласно ЗУТ. В ЕЕДОП, част IV, раздел В, е допълнена за всеки ключов експерт информацията относно периода на трудовото правоотношение „от-до“, като е посочена настоящата месторабота на всеки експерт.

След разглеждане на така представените допълнителни документи и доказателства от участника „Енерго Ремонт Груп“ ЕООД, комисията е констатирала, че участника отговаря на критериите за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Във връзка с направените констатации комисията е дала допуск на всички участници до разглеждане на техническите предложения.

На 24.03.2017 година в 9:00 часа в гр. Златарица, ул. „Стефан Попстоянов“ № 22, Заседателна зала на Общински съвет Златарица, комисията е продължила работата си с разглеждане на техническите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите.

1. По отношение на документите на Участник: „Люник“ ЕООД, комисията е установила следното:

Участникът е посочил общ срок за изпълнение на дейностите 40,50 (словом: четиридесет месеца и половина) месеца, от които: Техническа рекултивация: 4,50 (четири месеца и половина) месеца и Биологична рекултивация: 36 (тридесет и шест) месеца и срок за реакция за отстраняване на дефекти – 7 (словом:седем) календарни дни.

Участникът е предоставил предложение за изпълнение на обекта. Описал е дейностите които ще изпълнява по етапи:

- етап на подготовка на документацията и намиране на правилната технология за изпълнение на проектната разработка: дейности по подготовка на документацията, технология за изпълнение на проектната разработка, подготовка на строителната площадка;

- етап на подготовка на строителната площадка и доставка на материалите: подготовка на строителната площадка, доставка на материали;

- етап на изпълнение на поръчката: профилиране тялото на депото, изграждане на система за биогаз, полагане на изолационен екран, изграждане на система за атмосферни води, техническа рекултивация, биологична рекултивация, стабилизиране на откоса към дерето

- етап на въвеждане в експлоатация и методи необходими за въвеждане на обекта в експлоатация

- представен е опис на видовете СМР и тяхната последователност;

- представени са технически и функционални характеристики на основните материали

Комисията е констатирала, че участникът е представил в част „Технически и функционални характеристики на основните материали“ – стр. 23 от техническото предложение за изпълнение на поръчката информация само за два вида материали а именно: 1.Дренажен геокомпозит и 2.Геомембрана- полиетиленово фолио.

Съгласно изискванията в документацията на настоящата обществена поръчка, в техническото предложение участникът е следвало да посочи информация за всички влагани материали технически и функционални характеристики (с приложени сертификати за качество и/или декларации за съответствие), както и организацията, която участникът като евентуален изпълнител ще приложи и процедури за контрол с цел качествено и навременно изпълнение на поръчката.

Участникът не е представил сертификати и/или декларации за съответствие на нито един от влаганите материали.

В част „Разпределението на дейностите и отговорностите между предложените специалисти участникът не е описал дейностите и отговорностите на инж.- геодезист съгласно указанията в образец №4 – Техническо предложение по чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП – част от документацията на обществената поръчка.

Съгласно изискванията в документацията на настоящата обществена поръчка: „Техническото предложение на участника следва да отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за провеждане на публичното състезание, на техническата спецификация и на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, и да е съобразено с предмета на поръчката.

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Техническото предложение (в цялост или в негова съставна част) не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за провеждане на публично състезание, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на техническите изисквания и стандарти или не е съобразено с предмета на поръчката, включително когато липсват данни за установяване на някое от горните изисквания/съответствие;

- Налице е несъответствие/несъгласуваност между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.“

Комисията е счела, че посочените по-горе несъответствия с изискванията на възложителя и условията на документацията са основания за отстраняване на участника от участие в процедурата.

В тази връзка с горе изложеното и с оглед установените несъответствия, офертата на участника „Люник“ ЕООД е неподходяща по смисъла на т.25, §2 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията е предложила участника да бъде отстранен от участие в процедурата.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника няма да бъде отваряно, разгледано и оценено.

2. По отношение на документите на Участник: „Руен холдинг“ АД комисията е установила следното:

Участникът е посочил общ срок за изпълнение на дейностите – 34 месеца (словом тридесет и четири) месеца от които: Техническа рекултивация – 2(два) месеца; Биологична рекултивация – 36 (тридесет и шест) месеца и срок за реакция за отстраняване на дефекти – 1 (словом един) календарен ден.

Комисията е констатирала, че офертата на участника не отговаря на изискванията на възложителя, а именно – посочения общ срок за изпълнение на обществената поръчка сумарно не се равнява на сбора от сроковете за техническа и биологична рекултивация. Съгласно изискванията на възложителя срокът за изпълнение на биологичната рекултивация не може да бъде по-кратък от 36 месеца и започва да тече след приключване на техническата рекултивация.

Комисията е установила несъответствие в техническото предложение на участника – образец №4 – т.1 Срок. Комисията не разглежда т.2. Предложение за изпълнение на обекта.

Комисията е счела, че посоченото по-горе несъответствие с изискванията на възложителя и условията на документацията са основания за отстраняване на участника от участие в процедурата.

В тази връзка с горе изложеното и с оглед установеното несъответствие, офертата на участника „Руен холдинг“ АД е неподходяща по смисъла на т.25, §2 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията е предложила участника да бъде отстранен от участие в процедурата.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника няма да бъде отваряно, разгледано и оценено.

3. По отношение на документите на участник: „Дизайн Евро Груп“ ЕООД, комисията е установила следното:

Участникът е посочил общ срок за изпълнение на дейностите по строително-монтажни работи и съпътстващи дейности по реализация на проекта съгласно техническата спецификация и количествените сметки общо: 38,50 (словом тридесет и осем цяло и петдесет стотни) месеца, от които: Техническа рекултивация: 2,50 (две цяло и петдесет) месеца и Биологична рекултивация: 36 (тридесет и шест) месеца и Срок за реакция за отстраняване на дефекти: 1 (словом един) календарни дни.

Участникът е предоставил предложение за изпълнение на обекта. Предложил е организация на работа чрез организационна структура в схематичен вид. Посочено е какви ангажименти ще има всеки от екипа за управление на СМР и разпределение на отговорностите по дейности. Указани са правата и задълженията на операторите и работещите, на които ще е възложено управлението или използването на строителни машини. Направено е описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение отделно за техническа и отделно за биологична рекултивация. Посочени са подетапи на биологичната рекултивация.

Посочени са техническите и функционални характеристики на влаганите материали. Приложени са сертификати за качество и декларации за съответствие на същите, както и организацията, която участникът предлага да приложи за контрол с цел качественото и навременно изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил подробна информация за изпълнение на всяка проектна част от инвестиционния проект – неразделна част от документацията на настоящата поръчка: Част: проект за качеството; Част: пътища; Част: мониторинг; Част: безопасни условия на труд; Част: опазване на околната среда; Част: временна организация на движението.

Представена е подробна организация на строителния процес: подготвителни работи, последователност за изпълнение на СМР – описание на видовете СМР и последователност на изпълнение, механизация за изпълнение на СМР.

Подробно са описани дейностите по опазване на околната среда. Описани са начините за разпределение на дейностите и отговорностите между предлаганите от участника специалисти и ангажираността на всеки от рабтниците. Предложени са мерки за управление на риска и опазване на околната среда.

Приложен е график за изпълнение на дейностите под формата на Диаграма на Гант с разпределение на работната ръка и механизация. Комисията констатира, че сроковете в приложения график по точка 2 от техническото предложение, отговарят на предложения срок за изпълнение по точка първа от техническото предложение. Графикът с диаграми на използваната работна ръка и механизация съответства на предвидените в техническото предложение ресурси за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията не е констатирала пропуски и/или несъответствия на техническото предложение. Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

След така направените констатации по техническото предложение на участника „Дизайн Евро Груп“ ЕООД комисията е решила да допусне участника до класиране на техническото предложение.

4. По отношение на документите на участник: „Валмекс“ ЕООД, комисията е установила следното:

Участникът е посочил общ срок за изпълнение на дейностите по строително-монтажни работи и съпътстващи дейности по реализация на проекта съгласно техническата спецификация и количествените сметки общо : 38 (словом Тридесет и осем) месеца, от които: Техническа рекултивация: 2 (два) месеца и Биологична рекултивация: 36 (Тридесет и шест) месеца и Срок за реакция за отстраняване на дефекти: 1 (словом: един) календарни дни.

Приложения график за изпълнение на дейностите отговаря на предложения срок за изпълнение.

При разглеждане на описателната част на техническото предложение - точка втора – изпълнение на обекта при спазване на следните описани дейности комисията е констатирала следните несъответствия:

1. На страница 35, редове 25-26 участникът посочва: „...Планираме СМР на обекта да бъдат приключени в рамките на 120 дни от подписване на Протокол обр. 2, до съставянето на акт образец 15....“.

Посочения срок от 120 дни, се равнява на 4 /четири/ месеца. Така предложения срок не съответства на предложения срок за изпълнение на техническата рекултивация в Образец №4, точка 1.1. - срок за изпълнение на техническа рекултивация, а именно – 2 месеца, и не съответства на посочения срок в линейния график, а именно – 60 дни, което се равнява на два месеца. Така предоставената информация не съответства и на изискването на възложителя по отношение на общия срок за изпълнение на обществената поръчка.

2. На стр. 42 – таблица за видове СМР, фаза 2 – биологична рекултивация – е посочен общ срок за изпълнение на биологичната рекултивация 1096 дни.

Съгласно указанията на възложителя се приема месеца да се образува от 30 календарни дни, което прави 36,53 месеца само за биологичната рекултивация. Така изчислен срокът за биологичната рекултивация не отговаря на срока посочен в Образец №4, а именно Биологична рекултивация: 36 (тридесет и шест) месеца. Съгласно Методика за определяне на комплексната оценка на офертата е налице поне едно от следните условия за отстраняване, а именно: Техническото предложение (в цялост или в негова съставна част) не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за провеждане на публично състезание, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на техническите изисквания и стандарти или не е съобразено с предмета на поръчката, включително когато липсват данни за установяване на някои от горните изисквания/съответствие; Налице е несъответствие/несъгласуваност между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

3. На стр.45 от предложението: „... Организация на строителната площадка. След извършването на описаните работи ще стартира строителството по същество. Не се предвижда изграждането на временна ограда предвид наличието на съществуваща. Обектът има лесна транспортна достъпност и не е необходимо изграждането на временни пътища до района на строителната площадка...“, комисията констатира несъответствие на обстоятелства посочени в техническото предложение на участника и информацията предоставена от възложителя за същите обстоятелства. Терена на сметището не е ограден и не се предвижда изграждане на временна ограда.

Съгласно посоченото обстоятелство по т.3 комисията е счела, че участника не е запознат обстойно с предмета на конкретната обществена поръчка, както и с документацията на възложителя.

Комисията е установила несъответствие в техническото предложение на участника – образец №4, а именно: срокът посочен в т.1 не съответства на описателната част в т.2.

Съгласно изискванията в документацията на настоящата обществена поръчка: „Техническото предложение на участника следва да отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за провеждане на публичното състезание, на техническата спецификация и на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, и да е съобразено с предмета на поръчката.

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Техническото предложение (в цялост или в негова съставна част) не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за провеждане на публично състезание, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на техническите изисквания и стандарти или не е съобразено с предмета на поръчката, включително когато липсват данни за установяване на някои от горните изисквания/съответствие;

- Налице е несъответствие/несъгласуваност между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.“

Комисията е счела, че посочените по-горе несъответствия с изискванията на възложителя и условията на документацията са основания за отстраняване на участника от участие в процедурата.

В тази връзка с горе изложеното и с оглед установените несъответствия, офертата на участника „Валмек“ ЕООД е неподходяща по смисъла на т.25, §2 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията е предложила участника да бъде отстранен от участие в процедурата.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника няма да бъде отваряно, разгледано и оценено.

5. По отношение на документите на участник: ДЗЗД „Златарица Депо 2017“, комисията е установила следното:

Участникът е посочил общ срок за изпълнение на дейностите 37,67 (словом тридесет и седем цяло и шестдесет и седем) месеца, от които: Техническа рекултивация: 1,67 (едно цяло и шестдесет и седем) месеца и Биологична рекултивация: 36 (тридесет и шест) месеца и срок за реакция за отстраняване на дефекти – 1(словом: един) календарни дни.

При разглеждане на описателната част на техническото предложение - точка втора – изпълнение на обекта при спазване на следните описани дейности комисията е констатирала следните несъответствия:

1. На страница 35 от техническото си предложение, участникът е записал: "За изпълнението на поръчката ще използваме следното основно техническо оборудване, разпределено по дейности, както и работна ръка, разпределена като брой по дейности, както следва:..." след което в табличен вид /от стр.35 до стр.42/ е посочил уникален № на ред, №, видовете дейности, мярка, количество, брой работници и необходима механизация.

Комисията е направила съпоставка между описаните в техническото предложение брой работници и необходима механизация по видове дейности с тези, посочени в график за изпълнение на обекта, приложен от участника към настоящото техническо предложение и установи следните несъответствия:

2. В техническото си предложение за уникален № на ред 86, №3, Избор и доставка на растителност до 10км, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 2 и необходима механизация товарен автомобил 1бр.;

3. В техническото си предложение за уникален № на ред 87, №4, Временно съхраняване на растителност, дни 10, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за

изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 2 и необходима механизация водоноска 1бр.;

4. В техническото си предложение за уникален № на ред 88, №5, засаждане на храсти в дупки 30/30/30, бр. 389, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 15 и необходима механизация товарен автомобил 1бр.;

5. В техническото си предложение за уникален № на ред 89, №6, засяване с тревна смеска ръчно, дка 2,60, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 15 и необходима механизация ръчен валяк 1бр., товарен автомобил 1бр.;

6. В техническото си предложение за уникален № на ред 90, №7, поливане на храсти с водоноска при засаждане с бл/бр, дка 0,35, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 4 и необходима механизация водоноска;

7. В техническото си предложение за уникален № на ред 91, №8, поливане на тревни площи при засаждане - 10л/м2, дка 2,60, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 4 и необходима механизация водоноска;

8. В техническото си предложение за уникален № на ред 93, №9, окопаване на храсти - 2 пъти, бр 778,00, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 10;

9. В техническото си предложение за уникален № на ред 94, №10, косене на трева - 3 пъти, дка 7,80, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 10;

10. В техническото си предложение за уникален № на ред 95, № 11, поливане на храсти с водоноска 10 пъти х бл/бр, дка 1,05, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 4 и необходима механизация водоноска 1бр.;

11. В техническото си предложение за уникален № на ред 96, №12, поливане на тревни площи 10 х 10л/м2, дка 7,80, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 4 и необходима механизация водоноска 1бр.;

12. В техническото си предложение за уникален № на ред 98, №13, избор и доставка на растителност за попълване на загинали - 10% отпад, бр 39, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 2 и необходима механизация товарен автомобил 1бр.;

13. В техническото си предложение за уникален № на ред 99, №14, засаждане в дупки 30/30/30, бр 39, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 5;

14. В техническото си предложение за уникален № на ред 100, №15, окопаване на храсти - 2 пъти, бр 778,00, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 15;

15. В техническото си предложение за уникален № на ред 101, № 16, презатревяване (10%), дка 0,26, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 5 и необходима механизация ръчна фреза 1бр, ръчен валяк 1бр, ръчна пръскачка 1бр.;

16. В техническото си предложение за уникален № на ред 102, №17, косене на трева - 2 пъти, дка 5,20, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 5;

17. В техническото си предложение за уникален № на ред 103, №18, поливане на храсти с водоноска 10 пъти х бл/бр, дка 0,70, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 4 и необходима механизация водоноска 1бр.;

18. В техническото си предложение за уникален № на ред 104, №19, поливане на тревни площи 2 пъти х 10л/м2, дка 5,20, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 4 и необходима механизация водоноска 1бр.;

19. В техническото си предложение за уникален № на ред 106, №20, окопаване на храсти - 1 пъти, бр 389,00, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 15;

20. В техническото си предложение за уникален № на ред 107, №21, косене на трева - 1 път, дка 2,60, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 15;

21. В техническото си предложение за уникален № на ред 109, храсти 3-5 годишни, бр 428,00, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил необходима механизация товарен автомобил 1бр.;

22. В техническото си предложение за уникален № на ред 110, тревна смес кг 108,50, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил необходима механизация товарен автомобил 1бр.;

23. В техническото си предложение за уникален № на ред 112, №1, м 24,00, изграждане на мониторингови сондажи в т.ч. шахти 2 бр. х 7,00м + 1бр. х 10м, м 24,00, участникът е предвидил брой работници 3 и необходима механизация 41, без да е посочил вида на механизацията, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 10 и необходима механизация сонда 1бр, ел.агрегат 1бр, вибратор 1бр., автокран 1бр., бетоновоз 1бр., самосвал 1бр.;

24. В техническото си предложение за уникален № на ред 113, №2, изграждане на репери за контрол на сляганията, бр. 2,00, участникът е предвидил брой работници 1 и необходима механизация 44, без да е посочил вида на механизацията, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 5 и необходима механизация ел.агрегат 1бр., електрожен 1бр, оксижен 1бр., трамбовка 1бр., бетоновоз 1бр., самосвал 1бр.;

25. В техническото си предложение за уникален № на ред 114, №3, доставка и замонолитване на метални табели, бр. 7,00, участникът е предвидил брой работници 1 и необходима механизация 44, без да е посочил вида на механизацията, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 4 и необходима механизация ел.агрегат 1бр, перфоратор 1бр., товарен автомобил 1бр.;

26. В техническото си предложение за позиция Завършване и почистване на строителната площадка, участникът е предвидил брой работници 1 и необходима механизация 45, без да е посочил вида на механизацията, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 6 и необходима механизация самосвал 1бр., товарен автомобил 1бр.;

27. В техническото си предложение за позиция Подписване на Констативен акт /образец 15/ за установяване годността за приемане на строежа, участникът е предвидил брой работници 5 и необходима механизация 46, без да е посочил вида на механизацията, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 4 без необходима механизация;

28. В техническото си предложение за позиция Подписване на Протокол /образец 16/ за установяване на годността за ползване на строежа, участникът е предвидил брой работници 5 и необходима механизация 1091, без да е посочил вида на механизацията, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 4 без необходима механизация.

Съгласно изискванията в документацията на настоящата обществена поръчка: „Техническото предложение на участника следва да отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за провеждане на публичното състезание, на техническата спецификация и на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, и да е съобразено с предмета на поръчката.

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Техническото предложение (в цялост или в негова съставна част) не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за провеждане на публично състезание, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на техническите изисквания и стандарти или не е съобразено с предмета на поръчката, включително когато липсват данни за установяване на някои от горните изисквания/съответствие;

- Налице е несъответствие/несъгласуваност между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.“

Комисията е установила несъответствия на техническото предложение на участника – образец №4 - предложение за изпълнение на обекта.

Комисията е счела, че посочените по-горе несъответствия с изискванията на възложителя и условията на документацията са основания за отстраняване на участника от участие в процедурата.

В тази връзка с горе изложеното и с оглед установените несъответствия, офертата на участника ДЗЗД „Златарица Депо 2017“, е неподходяща по смисъла на т.25, §2 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията е предложила да бъде отстранен от участие в процедурата.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника няма да бъде отворяно, разгледано и оценено.

6. По отношение на документите на Участник: „Енерго Ремонт Групс“ ЕООД, комисията установи следното:

Участникът е посочил общ срок за изпълнение на дейностите по строително-монтажни работи и съпътстващи дейности по реализация на проекта съгласно техническата спецификация и количествените сметки общо: 37.43 (словом тридесет и седем цяло и четиридесет и три стотни) месеца, от които: Техническа рекултивация: 1.43 (едно цяло и четиридесет и три стотни) месеца, Биологична рекултивация: 36 (тридесет и шест) месеца и Срок за реакция за отстраняване на дефекти: 1 (словом: един) календарен ден.

В точка втора участникът е предложил да изпълни обекта при спазване на следните описани дейности:

Участникът подробно е описал технологичната последователност на строителните процеси, включваща:

- общи положения: представяне на участника и предмет на поръчката;
- описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката: етапи на изпълнение на поръчката; подробно са описани дейностите по изпълнение на етапите; описание по етапи на организация на строителната площадка и начините за осигуряване и контрол на качеството; представен линеен график – диаграма на Гант и диаграми за работната ръка и механизацията;
- описани на управлението на риска чрез идентифициране на рисковете, степен на въздействие, мерки за недопускане и докладване;

Участникът е представил подробно описание на всеки отделен вид СМР и неговите технология и технологична последователност на изпълнение по видове СМР по отделните етапи, технология за изпълнение на всяко СМР. Описани са етапите на необходимата строителна техника за изпълнението на СМР, както и описание на основните видове и характеристики на строителни материали. Участникът е посочил нормативната база на която се позовава при изпълнение на дейностите предвидени в документацията на обществената поръчка. Посочени са начините за осигуряване и контрол на качеството. Посочена е организация и подход на изпълнение на поръчката - подход за управление на изпълнението на договора от страна на участника; организация на участника и ключовия персонал. Представена е подробна организационна схема на персонала, показваща организационната структура за управление на обекта. Посочено е разпределение на отговорностите на експертите и техническа обезпеченост на екипа, както и координация и взаимодействие с Възложителя, надзора и други страни – предложена е система за оперативно решаване на проблемите в момента на тяхното възникване.

Участника посочва начина на осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд и мерките за опазване на околната среда.

Подробно е описано съдържанието на комплексния линеен график с график за разпределение на работната ръка за последователност на СМР чрез Диаграма на Гант и диаграми на работната ръка и механизация. Линеиният график е разработен на база ротационен принцип на работа чрез обособяване на отделни екипи за работа и наличие на достатъчен брой работници и техника при спазване на изискванията за безопасни и здравословни условия на труд.

Участника подробно описва предложената система за управление на риска, която включва: идентификация на възможните рискове и предпоставки за качествено и навременно изпълнение на предмета на поръчката; степен на въздействие върху изпълнението при възникването на риска; мерки за недопускане/предотвратяване и мерки за преодоляване на риска; докладване на рисковете

Приложени са сертификати и декларации за съответствие на материалите които ще се влагат в строителството.

Приложен е график за изпълнение на дейностите под формата на Диаграма на Гант с разпределение на работната ръка и механизация. Комисията констатира, че сроковете в приложения график по точка 2 от техническото предложение, отговарят на предложения срок за изпълнение по точка първа от техническото предложение и на описателната част по точка втора. Графикът с диаграми на използваната работна ръка и

механизация съответства на предвидените в техническото предложение ресурси за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията не е констатирала пропуски и/или несъответствия на техническото предложение. Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

След така направените констатации по техническото предложение на участника „Енерго Ремонт Групс“ ЕООД комисията е решила да допусне участника до класиране на техническото предложение.

След така направените констатации комисията е извършила оценяване на техническите предложения на допуснатите до оценка участници съгласно методиката за определяне на комплексна оценка на офертата, а именно:

1. „Дизайн Евро Груп“ ЕООД;
2. „Енерго Ремонт Групс“ ЕООД.

Съгласно методиката за оценка по Показател „Срок за изпълнение на поръчката” – П1.

Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 40%. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П1 = (C_{min}/C_i) \times 100 = \dots\dots (\text{брой точки})$$

Където C_i е предложения срок на изпълнение съгласно Техническото предложение на съответния участник.

Където C_{min} е минималния предложен срок на изпълнение съгласно Техническите предложения от всички допуснати до оценка участници.

За участник „Дизайн Евро Груп“ ЕООД

$$П1 = (37,43/38,5) \times 100 = 97,22 \text{ точки за срок на изпълнение.}$$

За участник „Енерго Ремонт Групс“ ЕООД

$$П1 = (37,43/37,43) \times 100 = 100,00 \text{ точки за срок на изпълнение.}$$

Съгласно методиката за оценка по Показател „Срок за реакция за отстраняване на дефекти” – П2

Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 10%. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

Оценките на офертите по подпоказателя се изчисляват по формулата:

$$П2 = (P_{min}/P_i) \times 100 = \dots\dots (\text{брой точки})$$

Където P_i е предложеният срок за реакция за отстраняване на дефекти в периода на поетия гаранционен срок на съответния участник

Където P_{min} е предложеният най-кратък срок за реакция за отстраняване на дефекти в периода на поетия гаранционен срок от всички оферти, допуснати за оценяване.

За участник „Дизайн Евро Груп“ ЕООД

$$П2 = (1/1) \times 100 = 100,00 \text{ точки за срок за реакция за отстраняване на дефекти}$$

За участник „Енерго Ремонт Групс“ ЕООД

$$П2 = (1/1) \times 100 = 100,00 \text{ точки за срок за реакция за отстраняване на дефекти}$$

№ по ред	Участник	срок на изпълнение на поръчката П1 брой точки	срок за реакция за отстраняване на дефекти П2 брой точки
1.	„Дизайн Евро Груп“ ЕООД	97,22	100,00
2.	„Енерго Ремонт Групс“ ЕООД	100,00	100,00

Комисията е приключила оценяването на техническите предложения на допуснатите участници.

Комисията е решила отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници да се състои на 30.03.2017 година – четвъртък от 16,00 часа в Заседателна зала на Общински съвет Златарица, намираща се в сградата на Община Златарица, в гр. Златарица, ул. Ст.Попстоянов №22.

Комисията е провела две заседания и е приключила своята работа на 24.03.2017 година, като е изготвила и подписала протокол №2 в един оригинален екземпляр.

Председателя на комисията е подготвил „Съобщение за отваряне на ценовите предложения“. Съобщението е публикувано на „Профила на купувача“ на Община Златарица на 27.03.2017 г.

На 30.03.2017 година от 16,00 часа комисията е започнала своята работа в публично заседание. На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП са обявени резултатите от работата до настоящия момент и оценяването на офертите по другите показатели, а именно:

От всички участници в процедурата комисията е изисквала представяне на допълнителни документи и доказателства. Всички участници са представили изискуемите допълнителни/коригирани документи, доказателства и др. в определения срок. Всички участници отговарят на критериите за лично състояние и съответстват на критериите за подбор, съгласно изискванията на Възложителя посочени в документацията и обявлението на обществената поръчка. Комисията е дала всички участници до разглеждане на техническите предложения.

Комисията е продължила работата си с разглеждане на техническите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите както следва:

1. По отношение на офертата на участник „Люник“ ЕООД:

При разглеждане на техническото предложение на участника са установени несъответствия с изискванията на възложителя и условията на документацията, които са основания за отстраняване на участника от участие в процедурата.

В тази връзка, офертата на участника „Люник“ ЕООД е неподходяща по смисъла на т.25, §2 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията е предложила да бъде отстранен от участие в процедурата.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

2. По отношение на документите на участник „Руен Холдинг“ АД:

При разглеждане на техническото предложение на участника са установени несъответствия с изискванията на възложителя и условията на документацията, които са основания за отстраняване на участника от участие в процедурата.

В тази връзка, офертата на участника „Руен Холдинг“ АД е неподходяща по смисъла на т.25, §2 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията е предложила да бъде отстранен от участие в процедурата.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

3. По отношение на документите на участник „Дизайн Евро Груп“ ЕООД:

При разглеждане на техническото предложение на участника комисията не е констатирила пропуски и/или несъответствия на техническото предложение. Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

След така направените констатации по техническото предложение на участника „Дизайн Евро Груп“ ЕООД комисията е решила да допусне участника до класиране на техническото предложение.

4. По отношение на документите на участник „Валмекс“ ЕООД:

При разглеждане на техническото предложение на участника са установени несъответствия с изискванията на възложителя и условията на документацията, които са основания за отстраняване на участника от участие в процедурата.

В тази връзка, офертата на участника „Валмекс“ ЕООД е неподходяща по смисъла на т.25, §2 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията е предложила да бъде отстранен от участие в процедурата.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

5. По отношение на документите на участник ДЗЗД „Златарица Депо 2017“:

При разглеждане на техническото предложение на участника са установени несъответствия с изискванията на възложителя и условията на документацията, които са основания за отстраняване на участника от участие в процедурата.

В тази връзка, офертата на участника ДЗЗД „Златарица Депо 2017“ е неподходяща по смисъла на т.25, §2 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията е предложила да бъде отстранен от участие в процедурата.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

6. По отношение на документите на Участник: „Енерго Ремонт Групс“ ЕООД:

При разглеждане на техническото предложение на участника комисията не е констатирила пропуски и/или несъответствия на техническото предложение. Техническото предложение на участника съдържа

всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

След така направените констатации по техническото предложение на участника „Енерго Ремонт Групс“ ЕООД комисията е решила да допусне участника до класиране на техническото предложение.

След така направените констатации комисията е оценила техническите предложения на допуснатите до оценка участници съгласно методиката за определяне на комплексна оценка на офертата, а именно:

№ по ред	Участник	срок на изпълнение на поръчката П1 брой точки	срок за реакция за отстраняване на дефекти П2 брой точки
1.	„Дизайн Евро Груп“ ЕООД	97,22	100,00
2.	„Енерго Ремонт Групс“ ЕООД	100,00	100,00

Комисията е пристъпила към отваряне на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ както следва:

1. От офертата на „Дизайн Евро Груп“ ЕООД и е обявила ценовото предложение, както следва:

Предлаганата цена за изпълнение на поръчката е: 294894,43 (двеста деветдесет и четири хиляди осемстотин деветдесет и четири лева и четиридесет и три стотинки) лева без ДДС и 353873,32 (триста петдесет и три хиляди осемстотин седемдесет и три лева и тридесет и две стотинки) лева с ДДС.

2. От офертата на „Енерго Ремонт Групс“ ЕООД и е обявила ценовото предложение, както следва:

Предлаганата цена за изпълнение на поръчката е: 293747,53 (двеста деветдесет и три хиляди седемстотин четиридесет и седем лева и петдесет и три стотинки) лева без ДДС и 352497,04 (триста петдесет и две хиляди четиристотин деветдесет и седем лева и четири стотинки) лева с ДДС.

Председателя на комисията е обявил закриване на публичната част на заседанието на комисията и е поканил присъстващите представители на участниците да напуснат залата. Комисията е пристъпила към детайлно разглеждане на съдържанието на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ както следва:

1. От офертата на „Дизайн Евро Груп“ ЕООД:

Предлаганата цена за изпълнение на поръчката е: 294894,43 (двеста деветдесет и четири хиляди осемстотин деветдесет и четири лева и четиридесет и три стотинки) лева без ДДС и 353873,32 (триста петдесет и три хиляди осемстотин седемдесет и три лева и тридесет и две стотинки) лева с ДДС. Комисията е констатирила, че участникът е ползвал приложените в документацията образци.

Не е констатирано несъответствие между сумата, написана с цифри, и тази, написана с думи. Ценовото предложение е съобразено с прогнозната стойност на поръчката, посочена в обявлението и документацията на обществената поръчка. Цените са посочени в български лева с и без ДДС, с точност до втория знак след десетичната запетая и изписани с цифри и с думи.

При формиране на единичните цени за отделните видове строителни работи участникът е използвал следните ценови показатели:

- часова ставка - 4.00 лева/час;
- допълнителни разходи за труд - 100 %;
- допълнителни разходи за механизация - 40 %;
- доставно-складови разходи - 10 %;
- печалба - 10 %.

Предлаганата цена за изпълнение на поръчката включва всички разходи по изпълнение на предмета на обществената поръчка, включително разходи за мобилизация, хонорари, възнаграждения, социални и здравни плащания, свързани с работата на екипа на Изпълнителя, плащания към подизпълнителите, осигуряване на офис, оборудване, консумативи, извършени работи, труд, вложени материали, механизация, гориво, транспорт, енергия, складиране и други подобни, както и непредвидени разходи и печалба за изпълнителя.

Участника приема остойността на допълнителни видове строителни и монтажни работи и на непредвидени работи да се извършва по горепосочените ценови показатели и ценообразуващи елементи.

Участника декларира, че подготвянето на официален договор, предложението му заедно с писменото приемане от страна Възложителя и известие за сключване на договор ще формират обвързващо споразумение между двете страни. Приложена е остойностена количествена сметка съгласно Образец № 5.1. Приложени са анализи на единичните цени, номерирани и подредени по реда в КСС, както и подписани и

подпечатани от участника в лявата част на анализа. Комисията е извършила проверка за аритметични грешки в ценовата оферта на участника. Не са констатирани такива.

2. От офертата на „Енерго Ремонт Групс“ ЕООД:

Предлаганата цена за изпълнение на поръчката е: 293747,53 (двеста деветдесет и три хиляди седемстотин четиридесет и седем лева и петдесет и три стотинки) лева без ДДС и 352497,04 (триста петдесет и две хиляди четиристотин деветдесет и седем лева и четири стотинки) лева с ДДС. Комисията констатира, че участникът е ползвал приложените в документацията образци.

Не е констатирано несъответствие между сумата, написана с цифри, и тази, написана с думи. Ценовото предложение е съобразено с прогнозната стойност на поръчката, посочена в обявлението и документацията на обществената поръчка. Цените са посочени в български лева с и без ДДС, с точност до втория знак след десетичната запетая и изписани с цифри и с думи.

При формиране на единичните цени за отделните видове строителни работи сме използвали следните ценови показатели:

- часова ставка - 3,60 лева/час;
- допълнителни разходи за труд - 90 %;
- допълнителни разходи за механизация - 35 %;
- доставно-складови разходи - 10 %;
- печалба - 8 %.

Предлаганата цена за изпълнение на поръчката включва всички разходи по изпълнение на предмета на обществената поръчка, включително разходи за мобилизация, хонорари, възнаграждения, социални и здравни плащания, свързани с работата на екипа на Изпълнителя, плащания към подизпълнителите, осигуряване на офис, оборудване, консумативи, извършени работи, труд, вложени материали, механизация, гориво, транспорт, енергия, складиране и други подобни, както и непредвидени разходи и печалба за изпълнителя.

Участника приема остойностяването на допълнителни видове строителни и монтажни работи и на непредвидени работи да се извършва по горепосочените ценови показатели и ценообразуващи елементи.

Участника декларира, че подготвянето на официален договор, предложението му заедно с писменото приемане от страна Възложителя и известие за сключване на договор ще формират обвързващо споразумение между двете страни. Приложена е остойностена количествена сметка съгласно Образец № 5.1. Приложени са анализи на единичните цени, номерирани и подредени по реда в КСС, както и подписани и печатани от участника в лявата част на анализа. Комисията е извършила проверка за аритметични грешки в ценовата оферта на участника. Не са констатирани такива.

Комисията е пристъпила към оценяване на ценовите предложения на допуснатите участници по показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – ПЗ. Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 50%. Оценка на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$ПЗ = (Ц_{\min}/Ц_i) \times 100 = \dots\dots(\text{брой точки})$$

Където $Ц_i$ е предложената обща цена, в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник и $Ц_{\min}$ е минималната предложена обща цена, в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници.

За участник „Дизайн Евро Груп“ ЕООД:

$$ПЗ = (293747,53/294894,43) \times 100 = 99,61 \text{ точки за ценово предложение.}$$

За участник „Енерго Ремонт Групс“ ЕООД:

$$ПЗ = (293747,53/293747,53) \times 100 = 100,00 \text{ точки за ценово предложение.}$$

Комисията е приключила своята работа на 31.03.2017 г. в 10,50 часа, като е изготвила и подписала протокол №3 в един оригинален екземпляр.

6. Класиране на участниците:

На основание горе изложеното комисията е класирала участниците съгласно чл. 58, ал.1 от ППЗОП по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия.

Съгласно документацията и поставените изисквания на Възложителя, настоящата обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена при оптимално съотношение „КАЧЕСТВО/ЦЕНА” чрез получена за всяка оферта „Комплексна оценка”.

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка” за всеки участник е:

$$КО = П1 \times 40\% + П2 \times 10\% + П3 \times 50\%$$

Комисията е извършила комплексна оценка на офертите на допуснатите участници съгласно предварително обявената от възложителя методика, като „Комплексната оценка” се определя на базата на следните показатели:

Показател – П (наименование)	Максимално възможен бр. точки	Относителна тежест в КО
1.Срок за изпълнение на поръчката – П1	100	40 %
2.Срок за реакция за отстраняване на дефекти – П2	100	10 %
3.Ценово предложение – П3	100	50 %

Съгласно Протокол №2 от 27.03.2017г. и гореописаните констатации показателите на участник "Дизайн евро груп" ЕООД са следните:

П1 = 100,00 точки

П2 = 97,22 точки

П3 = 99,61 точки

Комплексната оценка за участник "Дизайн евро груп" ЕООД е:

$$КО = 97,22 \times 40\% + 100,00 \times 10\% + 99,61 \times 50\% =$$

$$= 38,89 + 10 + 49,81 =$$

$$= 98,70 \text{ точки.}$$

Съгласно Протокол №2 от 27.03.2017г. и гореописаните констатации показателите на участник "Енерго ремонт групс" ЕООД са следните:

П1 = 100,00 точки

П2 = 100,00 точки

П3 = 100,00 точки

Комплексната оценка за участник "Енерго ремонт групс" ЕООД е:

$$КО = 100,00 \times 40\% + 100,00 \times 10\% + 100,00 \times 50\% =$$

$$= 40 + 10 + 50 =$$

$$= 100,00 \text{ точки.}$$

Комисията е класирала участниците съгласно чл. 58, ал.1 от ППЗОП по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия, а именно: получената за всяка оферта „Комплексна оценка” (КО).

Класиране:

- на I място - участника „Енерго ремонт групс“ ЕООД;

- на II място - участника „Дизайн евро груп“ ЕООД.

7.Предложения за отстраняване на участници:

На основание чл. 107, т.1, т. 2, б. „а“ във връзка с чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП и по смисъла на т.25, §2 от ДР на ЗОП, във връзка с констатираните несъответствия на техническите предложения на участниците съгласно изискванията на възложителя поставени в документацията на настоящата обществена поръчка, комисията е предложила за отстраняване следните участници:

- „Люник ЕООД;

- „Руен холдинг“ АД;

- „Валмекс“ ЕООД;
- ДЗЗД „Златарица Депо 2017“.

8. Мотивите за допускане или отстраняване на всеки участник:

8.1. За участник „Люник“ ЕООД, комисията е установила че офертата е неподходяща по смисъла на т.25, §2 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, и предлага да бъде отстранен от участие в процедурата.

8.2. За участник „Руен холдинг“ АД, комисията е установила че офертата е неподходяща по смисъла на т.25, §2 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, и предлага да бъде отстранен от участие в процедурата.

8.3. За участника „Дизайн Евро Груп“ ЕООД, комисията е констатирила, че офертата на участника отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя за лично състояние, критерии за подбор, изискванията в техническата спецификация и ценовите параметри на обществената поръчка.

8.4. За участника „Валмекс“ ЕООД, комисията е установила че офертата е неподходяща по смисъла на т.25, §2 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, и предлага да бъде отстранен от участие в процедурата.

8.5. За участника „Златарица Депо 2017“, комисията е установила че офертата е неподходяща по смисъла на т.25, §2 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, и предлага да бъде отстранен от участие в процедурата.

8.6. За участника „Енерго Ремонт Групс“ ЕООД, комисията е констатирила, че офертата на участника отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя за лично състояние, критерии за подбор, изискванията в техническата спецификация и ценовите параметри на обществената поръчка.

9. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник:

Във връзка с горе изложеното относно разглеждане на представените оферти, оценяване на техническите предложения на участниците, оценяване на ценовите предложения на допуснатите участници и направеното класиране, Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка публично състезание с предмет: „Закриване и рекултивация на сметище за твърди битови отпадъци на територията на община Златарица“, открита с Решение № 64 от 03.02.2017 г. на Кмета на Община Златарица, с класираният на първо място участник: „Енерго ремонт групс“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1000, Столична община, район Средец, ул. „Алабин“ № 50, вх. А, ет. 3, офис 17, представлявано от Алдин Алдинов Давидов – управител на дружеството и едноличен собственик на капитала.

10. Приложения:

1. Протокол №1;
2. Протокол №2;
3. Протокол №3.

На основание, чл. 106, ал.1 от ЗОП, настоящия Доклад е изготвен и подписан от комисията на 31.03.2017 г.

Доклада в едно с всички приложения се предава на Възложителя за утвърждаване на 03.04.2017 г.

Настоящия Доклад за резултатите от работата на Комисията е съставен в един екземпляр и подписан както следва:

Председател: Албена Ценкова Конакчиева

Съгл. чл. 2 от ЗЗЛД, във
вр. с чл. 42, ал. 5 от ЗОП

Членове: 1. Елица Миткова Кавръкова

Съгл. чл. 2 от ЗЗЛД, във вр.
с чл. 42, ал. 5 от ЗОП

2. Инж. Калин Иванов Нейчев

Съгл. чл. 2 от ЗЗЛД, във вр. с чл. 42, ал. 5 от ЗОП

3. Инж. Наталия Стоянова Стойчева

Съгл. чл. 2 от ЗЗЛД, във вр. с чл. 42,
ал. 5 от ЗОП

4. Никола Василев Чанев

Съгл. чл. 2 от ЗЗЛД, във вр. с
чл. 42, ал. 5 от ЗОП