



ОБЩИНА ЗЛАТАРИЦА, ОБЛАСТ ВЕЛИКО ТЪРНОВО

5090 град Златарица, улица "Стефан Попстоянов" №22

Централа: 0615 / 3 54 20; 0879 252 710; факс: 0615 / 3 54 78;

e-mail: ob_zlatarica@mail.bg; www.zlataritsa.net

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на Комисия за извършване на подбор на участниците,
разглеждане, оценка и класиране на офертите, съгласно чл. 181, ал. 4 от ЗОП

На 23.03.2017 г. в 10:30 часа в гр. Златарица, ул. „Стефан Попстоянов“ № 22, Заседателна зала на Общински съвет Златарица, комисия за разглеждане и оценка на офертите в процедура за обществена поръчка публично състезание с предмет: „Закриване и рекултивация на сметище за твърди битови отпадъци на територията на община Златарица“, открита с Решение № 64 от 03.02.2017 г. на Кмета на Община Златарица, назначена със Заповед № 146 от 07.03.2017 г. на Кмета на Община Златарица, в състав:

Председател: Албена Ценкова Конакчиева, на длъжност: директор на дирекция „Специализирана администрация“ при Община Златарица, квалификация: икономист;

Членове:

1. Михаела Петрова Атанасова, на длъжност: юрисконсулт в Община Златарица, квалификация: юрист;

2. инж. Калин Иванов Нейчев, външен експерт, квалификация: инженер „ВиК мрежи и съоръжения“;

3. инж. Наталия Стоянова Стойчева, външен експерт, квалификация: строителен инженер по промишлено и гражданско строителство;

4. Никола Василев Чанев, на длъжност: главен специалист „Екология, гори и земеделие“ към дирекция „Специализирана администрация“ при Община Златарица, квалификация: агроном,

Продължи работата си, като констатира следното:

А: Протокол №1 от 15.03.2017 г. е изпратен на 15.03.2017 г., същият е получен от участниците както следва:

№	Участник	Дата на получаване от участник	Срок за получаване на допълнителни документи	Получени допълнителни документи
1.	„Люник“ ЕООД, гр. София, ж.к. „Люлин“ 8, ул. 338-1, бл. 832, вх. 2, ет. 2, факс и e-mail: office@yunik.bg 0888 / 718-400	16.03.2017	23.03.2017	Вх. № РД-25-1817 от 21.03.2017 г.
2.	„Руен холдинг“ АД, гр. Кюстендил, ул. „Оборище“ № 5, тел./факс: 078 550 440 e-mail: rueholding@yahoo.com	16.03.2017	23.03.2017	Вх. № РД-25-1837 от 22.03.2017
3.	„Дизайн Евро Груп“ ЕООД, гр. София,	20.03.2017	27.03.2017	Вх. № РД-25-1913 от

	ул. „Ген. Йосиф Гурко“ № 68 тел.: 0988 354 706 e-mail: dizain_evro_grup@abv.bg			22.03.2017
4.	„Валмекс“ ЕООД, гр. София, п.к. 1528, кв. „Гара Искър“, ул. „5004“ №5, тел.: +359 2 9732265, факс: +359 2 9732742, e-mail: office@valmex.bg	16.03.2017	23.03.2017	Вх. № РД-25-1836 от 22.03.2017
5.	ДЗЗД „Златарица Депо 2017“, гр. Варна, п.к. 9010, ж.к. „Бриз-юг“, ул. „Д-р Николай Коларов“ № 3 инж. Росен Иванов Колелиев тел.: 052/613000, факс: 052/603457 e-mail: office@pmostove.com	16.03.2017	23.03.2017	Вх. № РД-25-1845 от 22.03.2017 г.
6.	„Енерго Ремонт Групс“ ЕООД, гр. София 1000, Столична община, ул. „Алабин“ № 50, вх. А, ет. 3, офис 17 телефон: 02/980-17-88 e-mail: energoremontgrups@abv.bg	16.03.2017	23.03.2017	Вх. № РД-25-1838 от 22.03.2017 г.

Б: Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи/информация, изискани от комисията на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП.

1. По отношение на документите на Участник: „Люник“ ЕООД, комисията установи следното:

Комисията е изисквала от участника да представи допълнителни документи и доказателства. Участникът е представил нов ЕЕДОП. В Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, е декларирал формално основанията за липсата на присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и 254а-260 от Наказателния кодекс, че не е „Свързано лице“ и конкретно липсата на регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим на основание по чл. 3, т. 8, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. Комисията реши, в случай, че участника бъде избран за изпълнител да представи преди сключване на договора допълнителни доказателства за липсата на основания за изключване/отстраняване.

Във връзка с доказване на посоченото строителство като сходно с предмета на поръчката са представени заверени копия на удостоверение за добро изпълнение от Община Драгоман и Констативен акт обр.15.

Участникът е представил доказателства за покриване на критерия за екипа от експерти, които отговарят за изпълнение на поръчката, а именно за ключов експерт 3: Инженер – геодезист -да притежава диплома за завършено висше образование, специалност геодезия или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в области еквивалентни на посочените специалности, а именно заверени от участника копие на диплома и удостоверение от Университет по архитектура, строителство и геодезия за еквивалентност на завършено образование със специалност „Земеустройство“ на изисваната от възложителя – еквивалентна на специалност „Геодезия“.

След разглеждане на така представените допълнителни документи и доказателства от участника „Люник“ ЕООД, комисията констатира, че участника отговаря на критериите за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя и се допуска до разглеждане на техническото предложение.

2. По отношение на документите на Участник: „Руен Холдинг“ АД. Комисията установи следното:

Комисията е изисквала от участника да представи допълнителни документи и доказателства. Участникът е представил нов ЕЕДОП от „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД, който е подписан от представляващият дружеството, членовете на Управителния и Надзорния съвет. В ЕЕДОП, в Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, участникът „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД е декларирал основанията за липсата на присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и 254а-260 от Наказателния кодекс, че не е „Свързано лице“ по смисъла на & 1, т. 45 от ДР на ЗОП и липсата на основание по чл. 3, т. 8, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. Представено е заверено от участника копие на Удостоверение за добро изпълнение издадено от Община Разград за доказване на вписаната информация в част IV, раздел В, т. 1 а) от ЕЕДОП. За доказване на вписаната информация в част IV, раздел В, т. 6 за ангажираността на ключови експерти са представени ЕЕДОП от Асен Ряпов, Ивайло Иванов и Валентин Александров. Представени са от същите лица и декларации за ангажираност. Представена е нова актуализирана декларация Образец № 3 от „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД. Представен е ЕЕДОП от Марийка Васева в качеството на член на УС на „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД и представител в съвета на директорите на „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД в съвета на директорите на „КЕРАМИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Представен е нов отделен ЕЕДОП от „КЕРАМИНЖЕНЕРИНГ“ АД, който е подписан от двамата изпълнителни директори и членове на Съвета на директорите, както и от другите двама членове на Съвета на директорите, съгласно вписаните по партидата на дружеството в Търговския регистър към Агенцията по вписванията данни. В част II раздел Б от ЕЕДОП на „КЕРАМИНЖЕНЕРИНГ“ АД е попълнена информацията за всички представители на икономическия оператор. В Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, „КЕРАМИНЖЕНЕРИНГ“ АД е декларирал основанията за липсата на присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 231а-217, чл. 219-252 и 254а-260 от Наказателния кодекс, че не е „Свързано лице“ по смисъла на & 1, т. 45 от ДР на ЗОП и липсата на основание по чл. 3, т. 8, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

След разглеждане на така представените допълнителни документи и доказателства от участника „Руен Холдинг“ АД, комисията констатира, че участника отговаря на критериите за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя и се допуска до разглеждане на техническото предложение.

3. По отношение на документите на Участник: „Дизайн Евро Груп“ ЕООД, Комисията установи следното:

Комисията е изисквала от участника да представи допълнителни документи и доказателства. Участникът „Дизайн Евро Груп“ ЕООД е представил нов ЕЕДОП в който, в Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, участникът е декларирал основанията за липсата на присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и 254а-260 от Наказателния кодекс, че не е „Свързано лице“ по смисъла на & 1, т. 45 от ДР на ЗОП и липсата на основание по чл. 3, т. 8, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. За доказване на вписаната информация в част IV, раздел В, т. 1 а), участникът е представил удостоверение за добро изпълнение издадено от „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ – РМ“ ЕООД, което съдържа стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и, че е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

След разглеждане на така представените допълнителни документи и доказателства от участника „Дизайн Евро Груп“ ЕООД, комисията констатира, че участника отговаря на критериите за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя и се допуска до разглеждане на техническото предложение.

4. По отношение на документите на Участник: „Валмекс“ ЕООД, комисията установи следното:

Комисията е изисквала от участника да представи допълнителни документи и доказателства. Участникът „Валмекс“ ЕООД е представил нов ЕЕДОП в който, в Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, участникът е декларирал основанията за липсата на присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и 254а-260 от Наказателния кодекс, че не е „Свързано лице“ по смисъла на & 1, т. 45 от ДР на ЗОП и липсата на основание по чл. 3, т. 8, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. За доказване на вписаната информация в част IV, раздел В, т. 1 а) от ЕЕДОП, участникът е представил заверени копия на Референция за изпълнение работи от МОСВ, Разрешение за ползване, Референция за добро изпълнение издадена от община Луковит, и Акт обр.15 от което е видна стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на всяко от посочените строителства както и, че са изпълнени в съответствие с нормативните изисквания за категорията на строежа съгласно ЗУТ.

Участникът е приложил и заверено копие на удостоверение от камарата на строителите в България за вписване на дружеството в ЦПРС.

Участникът е представил доказателства за покриване на критерия за ключов експерт 3: Инженер – геодезист, а именно заверено копие на диплома и приложение към нея за изучавани предмети във геодезически факултет на ВИАС гр. София.

След разглеждане на така представените допълнителни документи и доказателства от участника „Валмекс“ ЕООД. Комисията констатира, че участника отговаря на критериите за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя и се допуска до разглеждане на техническото предложение.

5. По отношение на документите на Участник: ДЗЗД „Златарица Депо 2017“, Комисията установи следното:

Комисията е изисквала от участника да представи допълнителни документи и доказателства. Участникът ДЗЗД „Златарица Депо 2017“, е представил ЕЕДОП от ДЗЗД „Златарица Депо 2017“. Участникът е представил коригиран договор за учредяване на Дружество по ЗЗД „Златарица Депо 2017“ от 21.03.2017 г. Участникът е представил Декларация образец 3 от ДЗЗД „Златарица Депо 2017“.

Представен е нов ЕЕДОП на „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД подписан и от управителния орган и Съвета на директорите на „ПЪТИЩА И ПЪТНИ СЪОРЪЖЕНИЯ“ АД. В ЕЕДОП, част II, раздел В на „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД е уточнено, че дружеството няма да използва капацитета на други субекти за да се изпълнят критериите за подбор в част IV на ЕЕДОП.

Представен е нов ЕЕДОП на „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД, подписан и от двамата съдружници и актуализирана декларация образец № 3. В ЕЕДОП, част II, раздел Б е допълнена информацията за представителите на икономическия оператор. В ЕЕДОП на „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД е посочил електронен адрес на органа, който издава документа в част IV, Раздел А, т. 1.

За доказване на вписаната информация в част IV, раздел В, т. 1 а) в ЕЕДОП на „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД е представено удостоверение за добро изпълнение, което да съдържа стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и, че е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания и доказателства за категорията на строежа съгласно ЗУТ.

След разглеждане на така представените допълнителни документи и доказателства от участника ДЗЗД „Златарица Депо 2017“. Комисията констатира, че участника отговаря на критериите за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя и се допуска до разглеждане на техническото предложение.

6. По отношение на документите на Участник: „Енерго Ремонт Групс“ ЕООД, Комисията установи следното:

Комисията е изисквала от участника да представи допълнителни документи и доказателства. Участникът „Енерго Ремонт Групс“ ЕООД е представил нов ЕЕДОП. В Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, участникът е декларирал основанията за липсата на присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и 254а-260 от Наказателния кодекс, че не е „Свързано лице“ по смисъла на & 1, т. 45 от ДР на ЗОП и липсата на основание по чл. 3, т. 8, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. За доказване на вписаната информация в част IV, раздел В, т. 1 а) от ЕЕДОП е представено удостоверение за добро изпълнение издадено от община Главиница, което да съдържа стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания и доказателства за категорията на строежа съгласно ЗУТ. В ЕЕДОП, част IV, раздел В, е допълнена за всеки ключов експерт информация относно периода на трудовото правоотношение „от-до“, като е посочена настоящата месторабота на всеки експерт.

След разглеждане на така представените допълнителни документи и доказателства от участника „Енерго Ремонт Групс“ ЕООД, комисията констатира, че участника отговаря на критериите за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя и се допуска до разглеждане на техническото предложение.

Във връзка с направените констатации комисията допуска всички участници до разглеждане на техническите предложения.

В: На 24.03.2017 година в 9:00 часа в гр. Златарица, ул. „Стефан Попстоянов“ № 22, Заседателна зала на Общински съвет Златарица, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите.

1. По отношение на документите на Участник: „Люник“ ЕООД, комисията установи следното:

Участникът е посочил общ срок за изпълнение на дейностите 40,50 (словом: четиридесет месеца и половина) месеца, от които: Техническа рекултивация: 4,50 (четири месеца и половина) месеца и Биологична рекултивация: 36 (тридесет и шест) месеца и срок за реакция за отстраняване на дефекти – 7 (словом:седем) календарни дни.

Участникът е предоставил предложение за изпълнение на обекта. Описал е дейностите които ще изпълнява по етапи:

- етап на подготовка на документация и намиране на правилната технология за изпълнение на проектната разработка: дейности по подготовка на документацията, технология за изпълнение на проектната разработка, подготовка на строителната площадка;
- етап на подготовка на строителната площадка и доставка на материалите: подготовка на строителната площадка, доставка на материали;
- етап на изпълнение на поръчката: профилиране тялото на депото, изграждане на система за биогаз, полагане на изолационен екран, изграждане на система за атмосферни води, техническа рекултивация, биологична рекултивация, стабилизиране на откоса към дерето

- етап на въвеждане в експлоатация и методи необходими за въвеждане на обекта в експлоатация
- представен е опис на видовете СМР и тяхната последователност;
- представени са технически и функционални характеристики на основните материали

Комисията констатира, че участникът е представил в част „Технически и функционални характеристики на основните материали“ – стр. 23 от техническото предложение за изпълнение на поръчката информация само за два вида материали а именно: 1. Дренажен геокомпозит и 2.Геомембрана-полиетиленово фолио.

Съгласно изискванията в документацията на настоящата обществена поръчка, в техническото предложение участникът трябва да посочи за всички влагани материали технически и функционални характеристики (с приложени сертификати за качество и/или декларации за съответствие), както и организацията, която участникът като евентуален изпълнител ще приложи и процедури за контрол с цел качествено и навременно изпълнение на поръчката.

Участникът не е представил сертификати и/или декларации за съответствие на нито един от влаганите материали.

В част „Разпределението на дейностите и отговорностите между предложените специалисти участникът не е описал дейностите и отговорностите на инж.- геодезист съгласно указанията в образец №4 – Техническо предложение по чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП – част от документацията на обществената поръчка.

Съгласно изискванията в документацията на настоящата обществена поръчка: „Техническото предложение на участника следва да отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за провеждане на публичното състезание, на техническата спецификация и на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, и да е съобразено с предмета на поръчката.

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Техническото предложение (в цялост или в негова съставна част) не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за провеждане на публично състезание, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на техническите изисквания и стандарти или не е съобразено с предмета на поръчката, включително когато липсват данни за установяване на някое от горните изисквания/съответствие;
- Налице е несъответствие/несъгласуваност между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.“

Посочените по-горе несъответствия с изискванията на възложителя и условията на документацията са основания за отстраняване на участника от участие в процедурата.

В тази връзка с горе изложеното и с оглед установените несъответствия, офертата на участника „Люник“ ЕООД е неподходяща по смисъла на т.25, §2 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага да бъде отстранен от участие в процедурата.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

2. По отношение на документите на Участник: „Руен холдинг“ АД комисията установи следното:

Участникът е посочил общ срок за изпълнение на дейностите – 34 месеца (словом тридесет и четири) месеца от които: Техническа рекултивация – 2(два) месеца; Биологична рекултивация – 36 (тридесет и шест) месеца и срок за реакция за отстраняване на дефекти – 1 (словом един) календарен ден.

Комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията на възложителя, а именно – посочения общ срок за изпълнение на обществената поръчка сумарно не се равнява на сбора от сроковете за техническа и биологична рекултивация. Съгласно изискванията на възложителя срокът за

изпълнение на биологичната рекултивация не може да бъде по-кратък от 36 месеца и започва да тече след приключване на техническата рекултивация.

Комисията установи несъответствие на техническото предложение на участника – образец №4 – т.1 Срок. Комисията не разглежда т.2. Предложение за изпълнение на обекта.

Посоченото по-горе несъответствие с изискванията на възложителя и условията на документацията са основания за отстраняване на участника от участие в процедурата.

В тази връзка с горе изложеното и с оглед установеното несъответствие, офертата на участника „Руен холдинг“ АД е неподходяща по смисъла на т.25, §2 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага да бъде отстранен от участие в процедурата.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

3. По отношение на документите на Участник: „Дизайн Евро Груп“ ЕООД, Комисията установи следното:

Участникът е посочил общ срок за изпълнение на дейностите по строително-монтажни работи и съпътстващи дейности по реализация на проекта съгласно техническата спецификация и количествените сметки общо: 38,50 (словом тридесет и осем цяло и петдесет стотни) месеца, от които: Техническа рекултивация: 2,50 (две цяло и петдесет) месеца и Биологична рекултивация: 36 (тридесет и шест) месеца и Срок за реакция за отстраняване на дефекти: 1 (словом един) календарни дни.

Участникът е предоставил предложение за изпълнение на обекта. Предложил е организация на работа чрез организационна структура в схематичен вид. Посочено е какви ангажименти ще има всеки от екипа за управление на СМР и разпределение на отговорностите по дейности. Указани са правата и задълженията на операторите и работещите, на които ще е възложено управлението или използването на строителни машини. Направено е описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение отделно за техническа и отделно за биологична рекултивация. Посочени са подетапи на биологичната рекултивация.

Посочени са техническите и функционални характеристики на влаганите материали. Приложени са сертификати за качество и декларации за съответствие на същите, както и организацията, която участникът предлага да приложи за контрол с цел качественото и навременно изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил подробна информация за изпълнение на всяка проектна част от инвестиционния проект – неразделна част от документацията на настоящата поръчка: Част: проект за качеството; Част: пътища; Част: мониторинг; Част: безопасни условия на труд; Част: опазване на околната среда; Част: временна организация на движението.

Представена е подробна организация на строителния процес: подготвителни работи, последователност за изпълнение на СМР – описание на видовете СМР и последователност на изпълнение, механизация за изпълнение на СМР.

Подробно са описани дейностите по опазване на околната среда. Описани са начините за разпределение на дейностите и отговорностите между предлаганите от участника специалисти и ангажираността на всеки от рабтниците. Предложени са мерки за управление на риска и опазване на околната среда.

Приложен е график за изпълнение на дейностите под формата на Диаграма на Гант с разпределение на работната ръка и механизация. Комисията констатира, че сроковете в приложения график по точка 2 от техническото предложение, отговарят на предложения срок за изпълнение по точка първа от техническото предложение. Графикът с диаграми на използваната работна ръка и механизация съответства на предвидените в техническото предложение ресурси за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията не констатира пропуски и/или несъответствия на техническото предложение. Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

След така направените констатации по техническото предложение на участника „Дизайн Евро Груп“ ЕООД комисията реши да допусне участника до класиране на техническото предложение.

4. По отношение на документите на Участник: „Валмекс“ ЕООД, комисията установи следното:

Участникът е посочил общ срок за изпълнение на дейностите по строително-монтажни работи и съпътстващи дейности по реализация на проекта съгласно техническата спецификация и количествените сметки общо : **38** (словом Тридесет и осем) месеца, от които: Техническа рекултивация: **2** (два) месеца и Биологична рекултивация: **36** (Тридесет и шест) месеца и Срок за реакция за отстраняване на дефекти: **1** (словом: един) календарни дни.

Приложения график за изпълнение на дейностите отговаря на предложения срок за изпълнение.

При разглеждане на описателната част на техническото предложение - точка втора – изпълнение на обекта при спазване на следните описани дейности комисията констатира следните несъответствия:

1. На страница 35, редове 25-26 участникът посочва: „...Планираме СМР на обекта да бъдат приключени в рамките на 120 дни от подписване на Протокол обр. 2, до съставянето на акт образец 15....“.

Посочения срок от 120 дни, се равнява на 4 /четири/ месеца. Така предложения срок не съответства на предложения срок за изпълнение на техническата рекултивация в Образец №4, точка 1.1. - срок за изпълнение на техническа рекултивация, а именно – 2 месеца, и не съответства на посочения срок в линейния график, а именно – 60 дни, което се равнява на два месеца. Така предоставената информация не съответства и на изискването на възложителя по отношение на общия срок за изпълнение на обществената поръчка - Налице е несъответствие/несъгласуваност между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

2. На стр. 42 – таблица за видове СМР, фаза 2 – биологична рекултивация – е посочен общ срок за изпълнение на биологичната рекултивация 1096 дни.

Съгласно указанията на възложителя се приема месеца да се образува от 30 календарни дни, което прави 36,53 месеца само за биологичната рекултивация. Така изчислен срокът за биологичната рекултивация не отговаря на срока посочен в Образец №4, а именно Биологична рекултивация: 36 (тридесет и шест) месеца. Съгласно Методика за определяне на комплексната оценка на офертата е налице поне едно от следните условия за отстраняване, а именно: Техническото предложение (в цялост или в негова съставна част) не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за провеждане на публично състезание, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на техническите изисквания и стандарти или не е съобразено с предмета на поръчката, включително когато липсват данни за установяване на някое от горните изисквания/съответствие; Налице е несъответствие/несъгласуваност между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

3. На стр.45 от предложението: „... Организация на строителната площадка. След извършването на описаните работи ще стартира строителството по същество. Не се предвижда изграждането на временна ограда предвид наличието на съществуваща. Обектът има лесна транспортна достъпност и не е необходимо изграждането на временни пътища до района на строителната площадка...“, комисията констатира несъответствие на обстоятелства посочени в техническото предложение на участника и информацията предоставена от възложителя за същите обстоятелства. Терена на сметището не е ограден и не се предвижда изграждане на временна ограда.

Съгласно посоченото обстоятелство по т.3 Комисията счита, че участника не е запознат обстойно с предмета на конкретната обществена поръчка, както и с документацията на възложителя.

Комисията установи несъответствие в техническото предложение на участника – образец №4, а именно: срокът посочен в т.1 не съответства на описателната част в т.2.

Съгласно изискванията в документацията на настоящата обществена поръчка: „Техническото предложение на участника следва да отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за провеждане на публичното състезание, на техническата спецификация и на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, и да е съобразено с предмета на поръчката.

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Техническото предложение (в цялост или в негова съставна част) не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за провеждане на публично състезание, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на техническите изисквания и стандарти или не е съобразено с предмета на поръчката, включително когато липсват данни за установяване на някое от горните изисквания/съответствие;

- Налице е несъответствие/несъгласуваност между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.“

Посочените по-горе несъответствия с изискванията на възложителя и условията на документацията са основания за отстраняване на участника от участие в процедурата.

В тази връзка с горе изложеното и с оглед установените несъответствия, офертата на участника „Валмек“ ЕООД е неподходяща по смисъла на т.25, §2 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага да бъде отстранен от участие в процедурата.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

5. По отношение на документите на Участник: ДЗЗД „Златарица Депо 2017“, Комисията установи следното:

Участникът е посочил общ срок за изпълнение на дейностите 37,67 (словом тридесет и седем цяло и шестдесет и седем) месеца, от които: Техническа рекултивация: 1,67 (едно цяло и шестдесет и седем) месеца и Биологична рекултивация: 36 (тридесет и шест) месеца и срок за реакция за отстраняване на дефекти – 1(словом: един) календарни дни.

При разглеждане на описателната част на техническото предложение - точка втора – изпълнение на обекта при спазване на следните описани дейности комисията констатира следните несъответствия:

1. На страница 35 от техническото си предложение, участникът е записал: "За изпълнението на поръчката ще използваме следното основно техническо оборудване, разпределено по дейности, както и работна ръка, разпределена като брой по дейности, както следва:..." след което в табличен вид /от стр.35 до стр.42/ е посочил уникален № на ред, №, видовете дейности, мярка, количество, брой работници и необходима механизация.

Комисията направи съпоставка между описаните в техническото предложение брой работници и необходима механизация по видове дейности с тези, посочени в график за изпълнение на обекта, приложен от участника към настоящото техническо предложение и установи следните несъответствия:

2. В техническото си предложение за уникален № на ред 86, №3, Избор и доставка на растителност до 10км, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 2 и необходима механизация товарен автомобил 1бр.;

3. В техническото си предложение за уникален № на ред 87, №4, Временно съхраняване на растителност, дни 10, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 2 и необходима механизация водоноска 1бр.;

4. В техническото си предложение за уникален № на ред 88, №5, засаждане на храсти в дупки 30/30/30, бр. 389, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 15 и необходима механизация товарен автомобил 1бр.;
5. В техническото си предложение за уникален № на ред 89, №6, засяване с тревна смеска ръчно, дка 2,60, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 15 и необходима механизация ръчен валяк 1бр., товарен автомобил 1бр.;
6. В техническото си предложение за уникален № на ред 90, №7, поливане на храсти с водоноска при засаждане с бл/бр, дка 0,35, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 4 и необходима механизация водоноска;
7. В техническото си предложение за уникален № на ред 91, №8, поливане на тревни площи при засаждане - 10л/м2, дка 2,60, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 4 и необходима механизация водоноска;
8. В техническото си предложение за уникален № на ред 93, №9, окопаване на храсти - 2 пъти, бр 778,00, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 10;
9. В техническото си предложение за уникален № на ред 94, №10, косене на трева - 3 пъти, дка 7,80, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 10;
10. В техническото си предложение за уникален № на ред 95, № 11, поливане на храсти с водоноска 10 пъти х бл/бр, дка 1,05, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 4 и необходима механизация водоноска 1бр;
11. В техническото си предложение за уникален № на ред 96, №12, поливане на тревни площи 10 х 10л/м2, дка 7,80, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 4 и необходима механизация водоноска 1бр;
12. В техническото си предложение за уникален № на ред 98, №13, избор и доставка на растителност за попълване на загинали - 10% отпад, бр 39, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 2 и необходима механизация товарен автомобил 1бр.;
13. В техническото си предложение за уникален № на ред 99, №14, засаждане в дупки 30/30/30, бр 39, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 5;
14. В техническото си предложение за уникален № на ред 100, №15, окопаване на храсти - 2 пъти, бр 778,00, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 15;
15. В техническото си предложение за уникален № на ред 101, № 16, презатреввяване (10%), дка 0,26, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 5 и необходима механизация ръчна фреза 1бр, ръчен валяк 1бр, ръчна пръскачка 1бр.;
16. В техническото си предложение за уникален № на ред 102, №17, косене на трева - 2 пъти, дка 5,20, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 5;
17. В техническото си предложение за уникален № на ред 103, №18, поливане на храсти с водоноска 10 пъти х бл/бр, дка 0,70, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за

изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 4 и необходима механизация водоноска 1бр;

18. В техническото си предложение за уникален № на ред 104, №19, поливане на тревни площи 2 пъти х 10л/м2, дка 5,20, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 4 и необходима механизация водоноска 1бр.;

19. В техническото си предложение за уникален № на ред 106, №20, окопаване на храсти - 1 пъти, бр 389,00, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 15;

20. В техническото си предложение за уникален № на ред 107, №21, косене на трева - 1 път, дка 2,60, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 15;

21. В техническото си предложение за уникален № на ред 109, храсти 3-5 годишни, бр 428,00, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил необходима механизация товарен автомобил 1бр.;

22. В техническото си предложение за уникален № на ред 110, тревна смес кг 108,50, участникът не предвижда да използва работници и механизация, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил необходима механизация товарен автомобил 1бр.;

23. В техническото си предложение за уникален № на ред 112, №1, м 24,00, изграждане на мониторингови сондажи в т.ч.шахти 2 бр. х 7,00м + 1бр. х 10м, м 24,00, участникът е предвидил брой работници 3 и необходима механизация 41, без да е посочил вида на механизацията, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 10 и необходима механизация сонда 1бр, ел.агрегат 1бр, вибратор 1бр., автокран 1бр., бетоновоз 1бр., самосвал 1бр.;

24. В техническото си предложение за уникален № на ред 113, №2, изграждане на репери за контрол на сляганията, бр. 2,00, участникът е предвидил брой работници 1 и необходима механизация 44, без да е посочил вида на механизацията, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 5 и необходима механизация ел.агрегат 1бр., електрожен 1бр, кислороден 1бр., трамбовка 1бр., бетоновоз 1бр., самосвал 1бр.;

25. В техническото си предложение за уникален № на ред 114, №3, доставка и замонолитване на метални табели, бр. 7,00, участникът е предвидил брой работници 1 и необходима механизация 44, без да е посочил вида на механизацията, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 4 и необходима механизация ел.агрегат 1бр, перфоратор 1бр., товарен автомобил 1бр.;

26. В техническото си предложение за позиция Завършване и почистване на строителната площадка, участникът е предвидил брой работници 1 и необходима механизация 45, без да е посочил вида на механизацията, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 6 и необходима механизация самосвал 1бр., товарен автомобил 1бр.;

27. В техническото си предложение за позиция Подписване на Констативен акт /образец 15/ за установяване годността за приемане на строежа, участникът е предвидил брой работници 5 и необходима механизация 46, без да е посочил вида на механизацията, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 4 без необходима механизация;

28. В техническото си предложение за позиция Подписване на Протокол /образец 16/ за установяване на годността за ползване на строежа, участникът е предвидил брой работници 5 и необходима механизация 1091, без да е посочил вида на механизацията, а в график за изпълнение на обекта за идентичната позиция е посочил брой работници 4 без необходима механизация.

Съгласно изискванията в документацията на настоящата обществена поръчка: „Техническото предложение на участника следва да отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за провеждане на публичното състезание, на техническата спецификация и на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, и да е съобразено с предмета на поръчката.

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Техническото предложение (в цялост или в негова съставна част) не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за провеждане на публично състезание, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на техническите изисквания и стандарти или не е съобразено с предмета на поръчката, включително когато липсват данни за установяване на някое от горните изисквания/съответствие;

- Налице е несъответствие/несъгласуваност между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.“

Комисията установи несъответствия на техническото предложение на участника – образец №4 - предложение за изпълнение на обекта.

Посочените по-горе несъответствия с изискванията на възложителя и условията на документацията са основания за отстраняване на участника от участие в процедурата.

В тази връзка с горе изложеното и с оглед установените несъответствия, офертата на участника ДЗЗД „Златарица Депо 2017“, е неподходяща по смисъла на т.25, §2 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага да бъде отстранен от участие в процедурата.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

6. По отношение на документите на Участник: „Енерго Ремонт Групе“ ЕООД, комисията установи следното:

Участникът е посочил общ срок за изпълнение на дейностите по строително-монтажни работи и съпътстващи дейности по реализация на проекта съгласно техническата спецификация и количествените сметки общо: 37.43 (словом тридесет и седем цяло и четиридесет и три стотни) месеца, от които: Техническа рекултивация: 1.43 (едно цяло и четиридесет и три стотни) месеца, Биологична рекултивация: 36 (тридесет и шест) месеца и Срок за реакция за отстраняване на дефекти: 1 (словом: един) календарен ден.

В точка втора участникът е предложил да изпълни обекта при спазване на следните описани дейности:

Участникът подробно е описал технологичната последователност на строителните процеси, включваща:

- общи положения: представяне на участника и предмет на поръчката;

- описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката: етапи на изпълнение на поръчката; подробно са описани дейностите по изпълнение на етапите; описание по етапи на организация на строителната площадка и начините за осигуряване и контрол на качеството; представен линеен график – диаграма на Гант и диаграми за работната ръка и механизацията;

- описани на управлението на риска чрез идентифициране на рисковете, степен на въздействие, мерки за недопускане и докладване;

Участникът е представил подробно описание на всеки отделен вид СМР и неговите технология и технологична последователност на изпълнение по видове СМР по отделните етапи, технология за изпълнение на всяко СМР. Описани са етапите на необходимата строителна техника за изпълнението на СМР, както и описание на основните видове и характеристики на строителни материали. Участникът е посочил нормативната база на която се позовава при изпълнение на дейностите предвидени в документацията на обществената поръчка. Посочени са начините за осигуряване и контрол на качеството. Посочена е организация и подход на изпълнение на поръчката - подход за управление на изпълнението на договора от страна на участника; организация на участника и ключовия персонал. Представена е подробна организационна схема на персонала, показваща организационната структура за управление на обекта. Посочено е разпределение на отговорностите на експертите и техническа обезпеченост на екипа, както и

координация и взаимодействие с Възложителя, надзора и други страни – предложена е система за оперативно решаване на проблемите в момента на тяхното възникване.

Участника посочва начина на осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд и мерките за опазване на околната среда.

Подробно е описано съдържанието на комплексния линеен график с график за разпределение на работната ръка за последователност на СМР чрез Диаграма на Гант и диаграми на работната ръка и механизация. Линейният график е разработен на база ротационен принцип на работа чрез обособяване на отделни екипи за работа и наличие на достатъчен брой работници и техника при спазване на изискванията за безопасни и здравословни условия на труд.

Участника подробно описва предложената система за управление на риска, която включва: идентификация на възможните рискове и предпоставки за качествено и навременно изпълнение на предмета на поръчката; степен на въздействие върху изпълнението при възникването на риска; мерки за недопускане/ предотвратяване и мерки за преодоляване на риска; докладване на рисковете

Приложени са сертификати и декларации за съответствие на материалите които ще се влагат в строителството.

Приложен е график за изпълнение на дейностите под формата на Диаграма на Гант с разпределение на работната ръка и механизация. Комисията констатира, че сроковете в приложения график по точка 2 от техническото предложение, отговарят на предложения срок за изпълнение по точка първа от техническото предложение и на описателната част по точка втора. Графикът с диаграми на използваната работна ръка и механизация съответства на предвидените в техническото предложение ресурси за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията не констатира пропуски и/или несъответствия на техническото предложение. Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

След така направените констатации по техническото предложение на участника „Енерго Ремонт Групс“ ЕООД комисията реши да допусне участника до класиране на техническото предложение.

В: След така направените констатации комисията пристъпи към оценяване на техническите предложения на допуснатите до оценка участници съгласно методиката за определяне на комплексна оценка на офертата, а именно:

1. „Дизайн Евро Груп“ ЕООД,
2. „Енерго Ремонт Групс“ ЕООД

Съгласно методиката за оценка по Показател „Срок за изпълнение на поръчката” – П1.

Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 40%. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П1 = (C_{min}/C_i) \times 100 = \dots\dots \text{(брой точки)}$$

Където C_i е предложения срок на изпълнение съгласно Техническото предложение на съответния участник.

Където C_{min} е минималния предложен срок на изпълнение съгласно Техническите предложения от всички допуснати до оценка участници.

За участник „Дизайн Евро Груп“ ЕООД

$$П1 = (37,43/38,5) \times 100 = 97,22 \text{ точки за срок на изпълнение}$$

За участник „Енерго Ремонт Групс“ ЕООД

$$П1 = (37,43/37,43) \times 100 = 100,00 \text{ точки за срок на изпълнение}$$

Съгласно методиката за оценка по Показател „Срок за реакция за отстраняване на дефекти” – П2

Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 10%. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

Оценките на офертите по подпоказателя се изчисляват по формулата:

$$P2 = (P_{\min}/P_i) \times 100 = \dots\dots (\text{брой точки})$$

Където P_i е предложеният срок за реакция за отстраняване на дефекти в периода на поетия гаранционен срок на съответния участник

Където $P_{\min}$ е предложеният най-кратък срок за реакция за отстраняване на дефекти в периода на поетия гаранционен срок от всички оферти, допуснати за оценяване.

За участник „Дизайн Евро Груп“ ЕООД

$$P2 = (1/1) \times 100 = 100,00 \text{ точки за срок за реакция за отстраняване на дефекти}$$

За участник „Енерго Ремонт Групс“ ЕООД

$$P2 = (1/1) \times 100 = 100,00 \text{ точки за срок за реакция за отстраняване на дефекти}$$

№ по ред	Участник	срок на изпълнение на поръчката П1 брой точки	срок за реакция за отстраняване на дефекти П2 брой точки
1.	„Дизайн Евро Груп“ ЕООД	97,22	100,00
2.	„Енерго Ремонт Групс“ ЕООД	100,00	100,00

Комисията приключи оценяването на техническите предложения на допуснатите участници.

Комисията реши отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници да се състои на 30.03.2017 година – четвъртък от 16,00 часа в Заседателна зала на Общински съвет Златарица, намираща се в сградата на Община Златарица, в гр. Златарица, ул. Ст.Попстоянов №22.

На отварянето на ценовите предложения могат да присъстват лицата по чл.54, ал.2 от ППЗОП.

Съобщение за отваряне на ценовите предложения да се публикува от председателя на комисията на „Профила на купувача“ на Община Златарица на 27.03.2017 г.

Комисията проведе две заседания, като приключи своята работа на 24.03.2017 г. в 16.45 часа, като изготви и подписа настоящия протокол в един оригинален екземпляр.

Комисия:

Председател: Албена Ценкова Конакчиева ...

съгл. чл. 2 от ЗЗЛД, във
вр. с чл. 42, ал. 5 от
ЗОП

Членове:

1. Михаела Петрова Атанасова...

съгл. чл. 2 от ЗЗЛД, във
вр. с чл. 42, ал. 5 от ЗОП

2. инж. Калин Иванов Нейчев.....

съгл. чл. 2 от ЗЗЛД, във
вр. с чл. 42, ал. 5 от ЗОП

3. инж. Наталия Стоянова Стойчева ..

съгл. чл. 2 от ЗЗЛД, във вр. с чл. 42, ал. 5
от ЗОП

4. Никола Василев Чанев.....

съгл. чл. 2 от ЗЗЛД,
във вр. с чл. 42, ал. 5
от ЗОП