



ОБЩИНА ЗЛАТАРИЦА, ОБЛАСТ ВЕЛИКО ТЪРНОВО

5090 град Златарица, улица "Стефан Попстоянов" №22

Централа: 0615 / 3 54 20; 0879 252 710; факс: 0615 / 3 54 78;

e-mail: ob_zlatarica@mail.bg; www.zlataritsa.net

На основание 106, ал. 3 от ЗОП

Утвърждавам:

Пенчо Чанев

Кмет на Община Златарица

дата: 21.11.2016

Съгл. чл. 2 от ЗЗЛД,
във вр. с чл. 42, ал. 5
от ЗОП

ДОКЛАД

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП,

за резултатите от работата на Комисия за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите, на основание чл.60 от ППЗОП във връзка със съставените протоколи по чл. 181, ал. 4 от ЗОП

Днес 15.11.2016г. се изготви настоящия Доклад за резултатите от работата на комисията както следва:

1. Състав на комисията, включително промените, настъпили в хода на работа на комисията:

Съставът на комисията е определен със Заповед № 730 от 16.09.2016 г. на Кмета на Община Златарица, в състав:

Председател: Албена Ценкова Конакчиева, на длъжност: директор на дирекция „Специализирана администрация” при Община Златарица, квалификация: икономист

Членове:

1. Кристина Лъчезарова Кулинска - Сали, на длъжност: юрисконсулт на Община Златарица, квалификация: юрист;

2. Валентина Данаилова Григорова, на длъжност: старши експерт „Управление на проекти и регионално развитие“ към дирекция „Специализирана администрация“ при Община Златарица, квалификация: социални дейности;

3. арх. Огнян Йорданов Карастоянов, на длъжност: главен архитект на Община Златарица, квалификация: архитект;

4. инж. Калин Иванов Нейчев, външен експерт, квалификация: инженер „ВиК мрежи и съоръжения“.

Поради установена невъзможност за изпълнение на задълженията си, а именно – напускане на служител на Община Златарица, Председателят на Комисията е направил предложение за замяна на член на комисията с Докладна записка до кмета на община Златарица с изх.№ РД-25-5905/04.10.2016г. На основание чл.103, ал.1 от ЗОП във връзка с направено предложение от председателя на комисията на основание чл.51, ал.4, т.4 от ППЗОП, със Заповед № 816 от 04.10.2016 г. Възложителят – кмета на община Златарица е определил нов състав на Комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите, както следва:

Председател: Албена Ценкова Конакчиева, на длъжност: директор на дирекция „Специализирана администрация” при Община Златарица, квалификация: икономист

Членове:

1. Кристина Лъчезарова Кулинска-Сали, на длъжност: юрисконсулт на Община Златарица, квалификация: юрист;
2. Крум Пенчев Хаджиев, на длъжност: ст. експерт „ИД и ОП“ към дирекция „Специализирана администрация“ при Община Златарица, квалификация: икономист;
3. арх. Огнян Йорданов Карастоянов, на длъжност: главен архитект на Община Златарица, квалификация: архитект;
4. инж. Калин Иванов Нейчев, външен експерт, квалификация: инженер „ВиК мрежи и съоръжения“.

2. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията, както и заповедите, с които се изменят сроковете, задачите и съставът ѝ:

- 2.1. Заповед № 730 от 16.09.2016 на кмета на Община Златарица
- 2.2. Заповед № 816 от 04.10.2016 г. на кмета на Община Златарица

3. Кратко описание на работния процес:

Комисията проведе общо седем заседания за които състави три протокола за извършената работа по подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите, както следва:

Комисията започва своята работа на 16.09.2016 година с провеждане на публична част на заседанието по време на което извърши проверка на наличието в подадените оферти на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП. Комисията продължи работата си във второ закрито заседание на 30.09.2016 г. с установяване на съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. На основание чл. 54, ал.9 и 10 от ППЗОП бе поставен срок до 5 работни дни от получаване на протокола, участниците да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация по отношение на констатираното несъответствие и/или липса на информация.

Протокол №2 започнат на 21.10.2016г. – Комисията проведе закрито заседание в което разгледа допълнително предоставената информация, документи/доказателства от участниците. Комисията продължи работата си във второ закрито заседание на 26.10.2016 г. След разглеждане на представените допълнителни документи/доказателства и направените констатации, комисията приключи работата си по подбор на участниците, съгласно декларираните данни в ЕЕДОП по отношение на лично състояние и критерии за подбор. продължи работата си, като разгледа техническите предложения на участниците, допуснати до разглеждане на същите, а именно: „Пеп груп“ ЕООД, гр. София, „Аквапартньор“ ЕООД гр. София, „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол.

Техническите предложения на участниците допуснати до разглеждане на същите съответстват по обхват и съдържание на техническата спецификация, предоставения от Възложителя образец и обявлението на обществената поръчка.

Протокол №2 е завършен на 26.10.2016 година.

Протокол №3 започнат на 01.11.2016г. – Комисията проведе открито заседание, на което отвори по реда на постъпване на офертите на участниците, пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ както следва: „Пеп груп“ ЕООД, гр. София, „Аквапартньор“ ЕООД гр. София, „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол и обяви предложената цена от всеки участник допуснат до отваряне на ценовото предложение. Протокола е завършен на 14.11.2016 година.

4. Участниците в процедурата:

№	Подател на офертата (наименование и адрес)	Номер, дата и час на получаване на офертата
1.	Консорциум „Гаранция“ гр. Шумен, ул. „Съединени 109, ет. 3, офис 8, тел.: 0898903147, e-mail: consgar@abv.bg	РД-25-5410 / 09.09.16 г. час: 15:38
2.	„Лишковски“ ЕООД гр. Плевен, ул. „Дойран“ № 160, офис 702, тел.: 0899278987, e-mail: lishkovski@gmail.bg	РД-25-5450 / 13.09.2016 г. час: 09:24
3.	„Пеп груп“ ЕООД, София 1142, ул. „Проф. Никола Михайлов“ № 5, тел.: 0988354706, e-mail: pepgroup@abv.bg	РД-25-5530 / 14.09.16 г. час: 17:00
4.	Обединение „Златарица 2016“ гр. София 1202, ул. „Веслец“ № 65, ет. 3, ап. 9 и 10, тел.: 02/9813605, 0889548213, e-mail: hidroproekt_satia@abv.bg	РД-25-5532 / 15.09.16 г. час: 09:43
5.	ДЗЗД „Дакасо Проект“, гр. София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 205, офис А 326, тел.: 08860660538, e-mail: dakasoproekt@abv.bg	РД-25-5550 / 15.09.16 г. час: 13:03
6.	„Аквапартньор“ ЕООД, гр. София пк 1606, ул. „Дамян Груев“ 58, тел.: 02/9523926, факс: 02/9523976	РД-25-5551 / 15.09.16 г. час: 13:08
7.	„Лесс“ ЕООД, гр. София, 1612, Бул. „Цар борис III“ № 126, офис 218, Моб. Тел.: 0888326644, e-mail: lesseood@abv.bg	РД-25-5552 / 15.09.16 г. час: 13:13
8.	„РОСА“ ООД гр. В.Търново, бул.България №25, ет.1, пк 5000, e-mail: rossa@abv.bg Моб. Тел.: 0888851117 факс: 062/601536, тел:062/629011	РД-25-5562 / 15.09.16 г. час: 15:58
9.	„Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол, 8600, пл. „Освобождение“ №7, офис 607, Тел: 0887521606, e-mail: ssia@abv.bg	РД-25-5564 / 15.09.16 г. час: 16:22

5. Действията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите:

На 16.09.2016г. Комисията проведе публична част на заседанието по време на което извърши проверка на наличието в подадените оферти на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, описа на представените документи, както и наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В закритата част на заседанието и второ закрито заседание на 30.09.2016 г. Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, по реда на постъпилите оферти, при което на основание чл. 54, ал.9 и 10 от ППЗОП постави срок до 5 работни дни от получаване на Протокол №1, участниците да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация по отношение на констатираното несъответствие и/или липса на информация. Комисията състави Протокол №1 и съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП протокол бе изпратен до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача на Община Златарица. Комисията е приключила работата си до настоящия момент на 30.09.2016 г.

Протокол №1 е изпратен на 05.10.2016г., същият е получен от участниците както следва:

№	Участник	Дата на получаване от участник	Срок за получаване на допълнителни документи	Получени допълнителни документи
1.	Консорциум „Гаранция“/ „Екозем Шумен“ ЕООД	17.10.2016г.	24.10.2016г.	Вх.№ РД-25-6355 от 19.10.2016г.
2.	„Лишковски“ ЕООД	07.10.2016г.	14.10.2016г.	Вх.№ РД-25-6118 от 11.10.2016г.
3.	„Пеп груп“ ЕООД	13.10.2016г.	20.10.2016г.	Вх.№ РД-25-6362 от 20.10.2016г.
4.	Обединение „Златарица 2016“	07.10.2016г.	14.10.2016г.	Вх.№ РД-25-6196 от 13.10.2016г.
5.	ДЗЗД „Дакасо Проект“	07.10.2016г.	14.10.2016г.	Вх.№ РД-25-6182 от 12.10.2016г.
6.	„Аквапартньор“ ЕООД	12.10.2016г.	19.10.2016г.	Вх.№ РД-25-6323 от 18.10.2016г.
7.	„Лесс“ ЕООД	07.10.2016г.	14.10.2016г.	Не са получени допълнителни документи и разяснения
8.	„РОСА“ ООД	07.10.2016г.	14.10.2016г.	Вх.№ РД-25-6318 от 18.10.2016г.
9.	„Атанаска Найденова“ ЕООД	11.10.2016г.	18.10.2016г.	Вх.№ РД-25-6241 от 14.10.2016г.

Комисията е констатирала, че представените допълнителни документи/доказателства са представени в непрозрачна опаковка с изключение на документите на Консорциум „Гаранция“/ „Екозем Шумен“ ЕООД, същите са представени в прозрачна папка.

Комисията е констатирала, че допълнителните документи/доказателства са представени от участниците в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП, с изключение „РОСА“ ООД, чиито документи са постъпили след изтичане на срока от 5/пет/ работни дни от получаване

на протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, а участник „Лесс“ ЕООД не е представил изисканите от Комисията допълнителни документи/доказателства.

Във връзка с горното Комисията е приела, че документите на участниците, с изключение на Консорциум „Гаранция“/ „Екозем Шумен“ ЕООД и „РОСА“ ООД са коректно подадени и получени в законоустановения срок.

Комисията е разгледала получените документи/доказателства както следва:

1.По отношение на документите на Участник: Консорциум „Гаранция“ гр. Шумен: Представените документи са от името на „Екозем Шумен“ ЕООД, която съгласно подадената оферта е участник в Консорциум „Гаранция“ гр. Шумен - участник подал офертата за участие. Комисията е изисквала от участник Консорциум „Гаранция“ гр. Шумен да представи попълнен ЕЕДОП. Комисията е констатирила несъответствие между участника подал оферта и фирмата, която подава допълнителните документи.

Предвид констатираното несъответствие и подмяната на участника подал първоначалната оферта Комисията, не е разгледала така представените документи и е предложила за отстраняване участник Консорциум „Гаранция“ гр. Шумен.

2.По отношение на документите на Участник: „Лишковски“ ЕООД гр. Плевен: Участникът е представил нов ЕЕДОП в който е декларирал изискващата се от Комисията информация, същият е допълнил ЕЕДОП Част II: Информация за икономическия оператор буква А: Информация за икономическия оператор, Раздел Г: Участникът е посочил, че възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката, като е посочил наемането на експерти извън състава на дружеството по граждански договор или договор за изработка. Във връзка с това е представил и ЕЕДОП на всички предложени експерти. Комисията не е изисквала това от участника, предвид на факта, че наемането на лица по граждански договор, не се явяват трети лица, по отношение на участника. От предоставените ЕЕДОП на посочените от участника трети лица, не е видно същите към момента в качеството на какви подават ЕЕДОП, дали упражняват свободна професия или са наети от друг работодател. Към всички попълнени ЕЕДОП са приложени декларации, за ангажираност на експерт на основание чл.51 а от ЗОП /отм./

В случай, че декларираните лица са наети по основен договор при друг работодател, то тогава участникът използва капацитета на друг икономически оператор и следва да представи ЕЕДОП за него, като съгласно чл.65, ал.3 от ЗОП следва да се представят документи за поетите от третите лица задължения. В конкретния случай за Комисията тези обстоятелства не са изяснени в така представените документи. По отношение на декларираните обстоятелства в ЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор т.В: Технически и професионални способности, т.1 б. „б“, като сходна услуга Участникът отново е посочил, услуга с предмет: „Противопожарно водоснабдяване за нуждите на УПИ 057065, землище на град Долна Митрополия на стойност 6850,00 лв. и услуга Завод за автомобили „GREAT WALL“ – канализация: 9100м. и водопровод: 7140м. представена е и Референция от Литекс Мотор Корпорация. Предвид декларираните обстоятелства, Комисията е счела, че изпълнените услуги не отговарят на критерия за подбор: Участникът да е изпълнил минимум 1 /една/ услуга с предмета и обема на поръчката, идентична или сходна с тези на поръчката, през последните три години от датата на подаване на офертата. Предвид на факта, че в Раздел II. 1.4) Кратко описание от Обявлението на обществената поръчка е посочен приблизителния обем на поръчката, а именно „приблизително 12 478 м водопроводна, 12 048 м канализационна мрежа“. Изпълнената от участника услуга е с обем канализация: 9100м. и водопровод: 7140м.

По отношение на декларираните обстоятелства в ЕЕДОП в Част IV:Критерии за подбор т.В: Технически и професионални способности, т.6: Образователна и професионална квалификация, Комисията е изисквала от участника да докаже изискването, като представи и

доказателство/а за изпълнение на критерия, а именно: За Ръководител на проектантския екип - стаж по специалността минимум 5 години в областта на водоснабдителните и канализационни системи, да е изпълнявал длъжността „Ръководител проект и/или ръководител на проектантски екип и/или главен проектант“ на най-малко един обект за проектиране на водопроводни мрежи. От допълнително декларираните данни в ЕЕДОП е видно, че предложеният за Ръководител на проектантския екип е участвал в множество проектантски екипи, но отново не е представено доказателство от което да е видно, че същият е изпълнявал длъжността „Ръководител проект и/или ръководител на проектантски екип и/или главен проектант“ на най-малко един обект за проектиране на водопроводни мрежи. Комисията е приела представените доказателства – трудова книжка от която е видно, че предложеното лице има стаж по специалността минимум 5 години в областта на водоснабдителните и канализационни системи. За Инженер по част „ВиК“ за изискваното стаж по специалността минимум 5 години, не са предоставени доказателства, а в предоставеният от лицето ЕЕДОП са декларирани 10 години стаж по специалността.

Във връзка с горното, Комисията е констатирила, че участник „ЛИШКОВСКИ“ ЕООД гр. Плевен, не отговаря на критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя и е предложила за отстраняване участник „ЛИШКОВСКИ“ ЕООД гр. Плевен.

3. По отношение на документите на Участник: „Пеп груп“ ЕООД гр. София:

Участникът е представил нов ЕЕДОП в който е декларира изискващата се от Комисията информация.

По отношение на декларираните обстоятелства в ЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор Раздел В: Технически и професионални способности, т.1 б. „б“, като сходна услуга. Участникът е декларира и представил доказателства за изпълнение на 1 /една/ услуга с предмета и обема на поръчката, през последните три години от датата на подаване на офертата. Представен е договор с Община Исперих и удостоверение за добро изпълнение на „Изготвяне на работен проект за реконструкция на част канализационна на град Исперих“ с дължина 14 844м. и „Реконструкция на външни водопроводи: от събирателна шахта при шахтов кладенец 2,3 и 4 до ПС „Димитрово“ с дължина 13 108 м. Услугите са изпълнени в периода юли 2015 – юни 2016г.

По отношение на декларираните обстоятелства в ЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.6. Участникът е представил доказателства за декларираните обстоятелства, а именно – автобиографии и трудови книжки от които е видно, че предложеният за Ръководител на проектантския екип отговарят на изискванията на Възложителя, а именно стаж по специалността минимум 5 години в областта на водоснабдителните и канализационни системи, да е изпълнявал длъжността „Ръководител проект и/или ръководител на проектантски екип и/или главен проектант“ на най-малко един обект за проектиране на водопроводни мрежи, като същият има 39 г. областта на водоснабдителните и канализационни системи, както и че е изпълнявана длъжността Ръководител проект и ръководител на проектантски екипи и главен проектант в качеството и управляваната от нея фирма на множество проекти за което са предоставени и копия от договори като доказателства. За декларирания Инженер по част „ВиК“ са представени надлежни доказателства – трудова, служебна и осигурителна книжка, от които е видно, че предложеното лице отговаря на изискванията на Възложителя и има 22 години стаж по специалността.

Във връзка с горе изложеното, Комисията е констатирила, че участник „Пеп груп“ ЕООД гр. София, отговаря на изискванията за лично състояние и критериите подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя и го е допуснала до разглеждане на техническото предложение.

4. По отношение на документите на Участник: Обединение „Златарица 2016“ гр. София, Участникът е представил нов ЕЕДОП от Обединение „Златарица 2016“ гр. София в който е декларирана информация, съгласно условията поставени в обществената поръчка. По отношение на декларираните обстоятелства в ЕЕДОП в Част IV, Критерии за подбор, т.В: Технически и професионални способности, т.1 б. „б“ Комисията е приела предоставената информация за извършена сходна услуга, като отговаряща на критериите за подбор.

По отношение на декларираните обстоятелства в ЕЕДОП в Част IV, Критерии за подбор т.В: Технически и професионални способности, т.6: Образователна и професионална квалификация, участникът е изписал текста „екипа на изпълнителя“. Комисията е констатирила, че участника не е декларирал обстоятелствата с които да докаже, че отговаря на критерия за подбор определен от Възложителя, а именно, „Ръководител на проектантския екип - строителен инженер с образователна степен „Магистър“, специалност „ВиК“ или еквивалентна, стаж по специалността минимум 5 години в областта на водоснабдителните и канализационни системи, да е изпълнявал длъжността „Ръководител проект и/или ръководител на проектантски екип и/или главен проектант“ на най-малко един обект за проектиране на водопродни мрежи, както и да има пълна проектантска правоспособност за 2016 г.; Инженер по част „ВиК“ - строителен инженер с образователна степен „Магистър“, специалност „ВиК“ или еквивалентна, стаж по специалността минимум 5 години, както и да има пълна проектантска правоспособност за 2016 г.; Квалифициран екип от други експерти, имащи квалификация и правоспособност: Част „Геодезия“, Част „Геология“, Част „Конструктивна“, Част „Пътна“

Участникът доказва съответствието си с това изискване като представи Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, в който е посочена професионална компетентност на лицата. Участникът доказва изискването, като предоставя (декларира) обстоятелството в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) Приложение №2 от документацията за участие.

Съгласно, ЗОП и документацията на обявената обществена поръчка при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

Във връзка с горното, Комисията е констатирила, че участник „Обединение „Златарица 2016“ гр. София, не отговаря на критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя и предлага за отстраняване участник „Обединение „Златарица 2016“ гр. София.

5. По отношение на документите на Участник: ДЗЗД „Дакасо Проект“, гр. София:

Участникът е представил ЕЕДОП на участника ДЗЗД „Дакасо Проект“, гр. София. Участникът е декларирал информацията, съгласно условията поставени в обществената поръчка. По отношение на декларираните обстоятелства в ЕЕДОП в Част IV: т.В: Технически и професионални способности, т.1 б. „б“ като сходна услуга Участникът е посочил, услуги с предмет:

„Изготвяне и съгласуване на работен проект за рехабилитация на водопровод и канализация по ул. „Генерал Колев“ гр. Добрич на стойност 4798,00 лв. При извършена от

Комисията проверка на посочения ел. адрес за тази услуга се установи че обема на работа е проектиране на 500 метра.

„Изготвяне на работен проект за дренажна система на писта за излитане и кацане на летище Бургас и упражняване на авторски надзор при Изграждане на дренажна система на писта за излитане и кацане на летище Бургас“ на стойност 23 700,00 лв. Комисията счита, че този договор не отговаря на предмета на настоящата обществена поръчка и не го взема под внимание.

„Проектиране на улична канализация по ул. „Разлог“ и ул. „Вежен“ град Добрич на стойност 2800,00 лв. Комисията не установи обема на работа по този договор.

„Изготвяне на работен проект за обект: Изграждане на водопроводно отклонение за водоснабдяване на п/ст „Албена свят“ на стойност 2300,00 лв. При извършена от Комисията проверка на посочения ел. адрес за тази услуга се установи че обема на работа е проектиране на 260 метра.

Предвид декларираните обстоятелства, Комисията е счела, че изпълнените услуги не отговарят на критерия за подбор: Участникът да е изпълнил минимум 1 /една/ услуга с предмета и обема на поръчката, идентична или сходна с тези на поръчката, през последните три години от датата на подаване на офертата. Предвид на факта, че в Раздел II. 1.4) Кратко описание от Обявлението на обществената поръчка е посочен приблизителния обем на поръчката, а именно „приблизително 12 478 м водопроводна, 12 048 м канализационна мрежа“. Изпълнената от участника услуга е с обем канализация и водопровод - 760м.

Във връзка с горното, Комисията е констатирала, че участник ДЗЗД „Дакасо Проект“, гр. София, не отговаря на критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя и е предложила за отстраняване участник ДЗЗД „Дакасо Проект“, гр. София.

6. По отношение на документите на Участник: „Аквапартньор“ ЕООД, гр. София: По отношение на декларираните обстоятелства в ЕЕДОП в Част IV Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.1 б. „б“, Участникът е декларирал и представил доказателства за изпълнение на 1 /една/ услуга с предмета и обема на поръчката, през последните три години от датата на подаване на офертата. По отношение на декларираните обстоятелства в ЕЕДОП, Част: IV. Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.6, Участникът е представил доказателства за декларираните обстоятелства, а именно – трудови биографии и трудови книжки от които е видно, че предложеният за Ръководител на проектантския екип отговарят на изискванията на Възложителя, а именно стаж по специалността минимум 5 години в областта на водоснабдителните и канализационни системи, да е изпълнявал длъжността „Ръководител проект и/или ръководител на проектантски екип и/или главен проектант“ на най-малко един обект за проектиране на водопроводни мрежи, като същият има професионален опит 44 г. областта на водоснабдителните и канализационни системи, както и че е изпълнявана длъжността Ръководител проект и ръководител на проектантски екипи и главен проектант в качеството и управляваната от нея фирма на множество проекти за което са предоставени и копия от договори като доказателства. За декларирания Инженер по част „ВиК“ е представена трудова биография и са представени надлежни доказателства – трудова книжка, от които е видно, че предложеното лице отговаря на изискванията на Възложителя и има 14 г. професионален опит.

Във връзка с горе изложеното, Комисията е констатирала, че участник „Аквапартньор“ ЕООД, гр. София отговаря на изискванията за лично състояние и критериите подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя и го е допуснала до разглеждане на техническото предложение.

7. По отношение на офертата на Участник: „Лесс“ ЕООД, гр. София: Комисията е констатирала че съгласно обратна разписка, на 07.10.2016 г. участника е получил чрез

пощенска пратка Протокол №1. В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП – 5 /пет/ работни дни от датата на получаване на протокола по чл.54, ал.7, който изтича на 14.10.2016 година, в деловодството на Възложителя не са постъпили допълнителни документи и разяснения. Участникът не е представил изисканите от Комисията допълнителни документи и разяснения относно критерии за подбор съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя съгласно Протокол №1 във връзка с което е предложила на Възложителя за отстраняване на участник „Лесс“ ЕООД, гр. София.

8. По отношение на документите на Участник: „РОСА“ ООД, гр. Велико Търново, Комисията установи следното: Съгласно обратна разписка, на 07.10.2016 г. участника е получил чрез пощенска пратка Протокол №1. В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП – 5 /пет/ работни дни от датата на получаване на протокола по чл.54, ал.7, който изтича на 14.10.2016 година, в деловодството на Възложителя не са постъпили допълнителни документи и разяснения.

С входящ № РД-25-6318 от 18.10.2016 г. в деловодството на Община Златарица е постъпил плик с надпис „Допълнителни документи/информация към оферта с вх. № РД-25-5562/15.09.2016 г. в процедура за обществена поръчка, публично състезание с предмет: „Работно проектиране на водопроводна и канализационна мрежа на гр. Златарица“. Комисията не е разгледала допълнително предоставените документи/информация поради постъпването им след законоустановения срок. Участникът е представил изисканите допълнителни документи и разяснения съгласно Протокол №1 извън установения срок във връзка с което Комисията е предложила на Възложителя за отстраняване на участник „РОСА“ ООД, гр. Велико Търново.

При изготвяне на настоящия доклад комисията установи, че в Протокол № 2 – е допусната техническа грешка на стр.8, а именно: текста: „Участникът е представил изисканите допълнителни документи и разяснения съгласно Протокол №1 от 30.09.2016 г. извън установения срок във връзка с което Комисията предлага на Възложителя за отстраняване на участник „Лесс“ ЕООД, гр. София. „РОСА“ ООД, гр. Велико Търново.“ да се чете: „Участникът е представил изисканите допълнителни документи и разяснения съгласно Протокол №1 от 30.09.2016 г. извън установения срок във връзка с което Комисията предлага на Възложителя за отстраняване на участник „РОСА“ ООД, гр. Велико Търново.“

9. По отношение на документите на Участник: „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол: Участникът е представил нов ЕЕДОП в който е декларирал изискващата се от Комисията информация. По отношение на декларираните обстоятелства в ЕЕДОП в Част I, Част II, Част III, Част V и Част VI: Комисията е констатирила, че участникът е декларирал обстоятелства в Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти – Няма да използва капацитета на други субекти. В Част VI: Заключителни положения, Участникът е посочил на възложителя съгласно част I, раздел А и съответната част, раздел/ точка/ до които осигурява достъп. По отношение на декларираните обстоятелства в ЕЕДОП в Част IV, в буква α: Общо указание за всички критерии за подбор - участникът е попълнил изискващата се информация. В Раздел В: Технически и професионални способности, т.1 б. „б“, като сходна услуга, Участникът е декларирал и представил доказателства за изпълнение на 1 /една/ услуга с предмета и обема на поръчката, през последните три години от датата на подаване на офертата. От

предоставеното удостоверение, издадено от „Инвестиционно проектиране“ ЕООД е видно, че изпълнената услуга е сходна с предмета и обема на настоящата обществена поръчка.

Относно Раздел В: Технически и професионални способности, т.6, Участникът е декларирал технически персонал.

От така декларираните данни и приложени Удостоверения на КИИП, Комисията е констатирила, че декларираните обстоятелства отговарят на изискванията на Възложителя.

По отношение на Ръководителя на проектантския екип, е деклариран професионален опит от 2004 година до сега като ръководител на проектантски екип. Декларирани са обекти, които са проектирани под ръководството на същото лице.

Във връзка с горе изложеното, Комисията е констатирила, че участник „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол, отговаря на изискванията за лично състояние и критериите подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя и го е допуснала до разглеждане на техническото предложение.

Комисията е приключила работата си по подбор на участниците, съгласно декларираните данни в ЕЕДОП по отношение на лично състояние и критерии за подбор на 25.10.2016 г. и е продължила работата си на 26.10.2016 г., с разглеждане на техническите предложения на Участниците, допуснати до оценка, както следва:

1. По отношение на техническото предложение на Участник: „Пеп груп“ ЕООД, гр. София, Комисията установила следното: Техническото предложение на Участника е представено в съответствие с приложения образец от документацията за участие. Участникът е декларирал обстоятелствата изискуеми от Възложителя.

Комисията е констатирила, че Техническото предложение на участника: „Пеп груп“ ЕООД, гр. София съответства на изискванията на Възложителя съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка и приложенията към нея. Участникът е описал подробно изпълнението на обществената поръчка в техническото си предложение съгласно изискванията на техническата спецификация на Възложителя. Техническото предложение съответства по обхват и съдържание на техническата спецификация.

Участникът е декларирал, че по повод изпълнението на договора ще разполага с необходимия персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, който е описан подробно в техническото предложение.

Във връзка с горното Комисията е решила, че може да пристъпи към отваряне на ценовото предложение на участника.

2. По отношение на техническото предложение на Участник: „Аквапартньор“ ЕООД гр. София, Комисията установи следното: Техническото предложение на Участника е представено в съответствие с приложения образец от документацията за участие. Участникът е декларирал обстоятелствата изискуеми от Възложителя.

Комисията е констатирила, че Техническото предложение на участника: „Аквапартньор“ ЕООД, гр. София съответства на изискванията на Възложителя съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка и приложенията към нея. Участникът е описал подробно изпълнението на обществената поръчка в техническото си предложение съгласно изискванията на техническата спецификация на Възложителя. Техническото предложение съответства по обхват и съдържание на техническата спецификация.

Участникът е декларирал, че по повод изпълнението на договора ще разполага с необходимия персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, който е описан подробно в техническото предложение.

Във връзка с горното Комисията е решила, че може да пристъпи към отваряне на ценовото предложение на участника.

3. По отношение на техническото предложение на Участник: „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол, Комисията установи следното: Техническото предложение на Участника е представено в съответствие с приложения образец от документацията за участие. Участникът е декларирал обстоятелствата изискуеми от Възложителя.

Комисията е констатирала, че Техническото предложение на участника: „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол съответства на изискванията на Възложителя съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка и приложенията към нея.

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на обекта на обществената поръчка чрез предложена Работна програма, състояща се от 15 /петнадесет/ етапа. Участникът е описал подробно изпълнението на обществената поръчка съгласно техническата спецификация. Комисията е констатирала, че Работната програма съответства по обхват и съдържание на техническата спецификация.

Участникът е декларирал, че по повод изпълнението на договора ще разполага с необходимия персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, който е описан подробно в техническото предложение.

Във връзка с горното Комисията е решила, че може да пристъпи към отваряне на ценовото предложение на участника.

Комисията е взела решение за провеждане на публично заседание за отваряне на ценовите предложения на всички допуснати до по-нататъшно участие в процедурата участници: „Пеп груп“ ЕООД, „Аквапартньор“ ЕООД, „Атанаска Найденова“ ЕООД на 01.11.2016г., /вторник/ от 11:00 ч. в сградата на Община Златарица, ет.2, стая № 11, гр. Златарица, ул. Ст. Попстоянов №22.

От председателя на комисията е подготвено и подписано Съобщение за отваряне на ценовите предложения. Същото е публикувано на „Профила на купувача“ на Община Златарица на 26.10.2016 г.

На 01.11.2016г., /вторник/ от 11:00 ч. в сградата на Община Златарица, ет.2, стая № 11, гр. Златарица, ул. Ст. Попстоянов №22 е проведено публично заседание за отваряне на ценовите предложения на всички допуснати до по-нататъшно участие в процедурата участници: „Пеп груп“ ЕООД, „Аквапартньор“ ЕООД, „Атанаска Найденова“ ЕООД. При откриване и провеждане на заседанието не са присъствали представители на участниците или техни упълномощени лица, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията е започнала своята работа с обявяване на резултатите от работата до настоящия момент, а именно:

1. По отношение на офертата на Участник: Консорциум „Гаранция“: Предвид констатираното несъответствие и подмяната на участника подал първоначалната оферта Комисията, не е разгледала представените документи и е предложила за отстраняване участник Консорциум „Гаранция“ гр. Шумен.

Поради това техническото предложение на участника не е отворено и разгледано. На основание чл.57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участникът също не е отворено, разгледано и оценено.

2. По отношение на офертата на Участник: „Лишковски“ ЕООД: Комисията е констатирала, че участник „ЛИШКОВСКИ“ ЕООД гр. Плевен, не отговаря на критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка.

С оглед на установените несъответствия, същата е неподходяща по смисъла на т.25, § 2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т.1, т. 2, б.„а“ във връзка с чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП, Участникът е предложен за отстраняване за това, че не е представил изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор. Поради това техническото

предложение на участникът не е отворено и разгледано. На основание чл.57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участникът също не е отворено, разгледано и оценено.

3. По отношение на офертата на Участник: „Пеп груп“ ЕООД: Комисията е установила, че отговаря на критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка. Комисията е констатирила, че участника „Пеп груп“ ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и критериите подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка. Комисията е разгледала Техническото предложение на участника и е констатирила, че предложението на участника „Пеп груп“ ЕООД, съответства на изискванията на Възложителя съгласно обявлението, документацията за провеждане на обществената поръчка и приложенията към нея.

4. По отношение на офертата на участник: Обединение „Златарица 2016“: Комисията е констатирила, че участникът не отговаря на критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка.

С оглед на установените несъответствия, същата е неподходяща по смисъла на т.25, § 2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т.1, т. 2, б. „а“ във връзка с чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП, Участникът е предложен за отстраняване за това, че не е представил изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор. Поради това техническото предложение на участникът не е отворено и разгледано. На основание чл.57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участникът също не е отворено, разгледано и оценено.

5. По отношение на документите на Участник: ДЗЗД „Дакасо Проект“: Комисията е констатирила, че участникът не отговаря на критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка.

С оглед на установените несъответствия, същата е неподходяща по смисъла на т.25, § 2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т.1, т. 2, б. „а“ във връзка с чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП, Участникът е предложен за отстраняване за това, че не е представил изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор. Поради това техническото предложение на участникът не е отворено и разгледано. На основание чл.57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участникът също не е отворено, разгледано и оценено.

6. По отношение на офертата на Участник: „Аквапартньор“ ЕООД: Комисията е установила, че отговаря на критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка. Комисията е констатирила, че участника „Аквапартньор“ ЕООД, гр. София отговаря на изискванията за лично състояние и критериите подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка. Комисията е разгледала Техническото предложение на участника и е констатирила, че предложението на участника „Аквапартньор“ ЕООД, гр. София, съответства на изискванията на Възложителя съгласно обявлението, документацията за провеждане на обществената поръчка и приложенията към нея.

7. По отношение на офертата на Участник: „Лесс“ ЕООД: Участникът не е представил изисканите от Комисията допълнителни документи и разяснения относно критерии за подбор съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя съгласно Протокол №1. Комисията е констатирила, че участникът не отговаря на критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка. С оглед на установените несъответствия, същата е неподходяща по смисъла на т.25, § 2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т.1, т. 2, б. „а“ във връзка с чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП, Участникът е предложен за отстраняване за това, че не е представил изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор. Поради това техническото предложение на участникът не е отворено и разгледано. На основание чл.57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участникът също не е отворено, разгледано и оценено.

8. По отношение на документите на Участник: „РОСА“ ООД: Комисията е констатирила, че изискваните допълнителни документи и разяснения са постъпили в

деловодството на община Златарица след изтичане на срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП – 5 /пет/ работни дни от датата на получаване на протокола по чл.54, ал.7, който е изтекъл на 14.10.2016 година. Участникът е представил изискваните допълнителни документи и разяснения съгласно Протокол №1 извън установения срок.

Комисията е констатирала, че участникът не отговаря на критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка.

С оглед на установените несъответствия, същата е неподходяща по смисъла на т.25, § 2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т.1, т. 2, б. „а“ във връзка с чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП, Участникът е предложен за отстраняване за това, че не е представил изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор. Поради това техническото предложение на участникът не е отворено и разгледано. На основание чл.57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участникът също не е отворено, разгледано и оценено.

9. По отношение на офертата на Участник „Атанаска Найденова“ ЕООД: Комисията е установила, че отговаря на критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка. Комисията е констатирала, че участника „Атанаска Найденова“ ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и критериите подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка. Комисията е разгледала Техническото предложение на участника и е констатирала, че предложението на участника „Атанаска Найденова“ ЕООД съответства на изискванията на Възложителя съгласно обявлението, документацията за провеждане на обществената поръчка и приложенията към нея.

На 01.11.2016 г. комисията е отворила пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ както следва:

1. От офертата на „Пеп груп“ ЕООД гр. София, и е обявила ценовото предложение, както следва:

Общата стойност за изпълнение на поръчката е до 80700(словом:осемдесет хиляди и седемстоти) лева без ДДС, за целия срок на договора, формирана при цени, както следва:

1. Обща стойност за оферирание от участниците при подаване на оферта за Част I: Работно проектиране на обект „Рехабилитация на водопроводна и мрежа на град Златарица“ е пределна и определена в български лева до 40350,00(Четиридесет хиляди триста и петдесет) лв. без ДДС или 48420 (Четиридесет и осем хиляди четиристотин и двадесет) лв. с вкл. ДДС.

2. Обща стойност за оферирание от участниците при подаване на оферта за Част II: Работно проектиране на обект „Изграждане на канализационна мрежа на град Златарица“ е пределна и определена в български лева до 40350 (Четиридесет хиляди триста и петдесет) лв. без ДДС или 48420 (Четиридесет и осем хиляди четиристотин и двадесет) лв. с вкл. ДДС.

Участника поема ангажимент да изпълни предмета на поръчката в съответствие с изискванията заложи в Техническата спецификация на настоящата поръчка.

Участника декларира, че в цената са включени всички разходи за качествено изпълнение на поръчката, в съответствие с Техническата спецификация на Възложителя.

Участника приема, че заплащането на цената на договора ще се извършва съгласно договорните условия по обявената от Възложителя схема.

Участника гарантира, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с гореописаната оферта.

Участника посочва, че цената включва всички разходи по изпълнение на обекта на поръчката,

Участника декларира, че посочените цени по видове услуги не подлежат на промяна през целия срок на действие на договора за изпълнение на поръчката.

Участника декларира, че предложените цени са определени при пълно съответствие с условията от указанията и техническата спецификация на поръчката.

2. От офертата на „Аквапартньор“ ЕООД, гр. София, и е обявила ценовото предложение, както следва:

Общата стойност за изпълнение на поръчката е до 69000(словом: шестдесет и девет хиляди) лева без ДДС, за целия срок на договора, формирана при цени, както следва:

1. Обща стойност за оферирание от участниците при подаване на оферта за Част I: Работно проектиране на обект „Рехабилитация на водопроводна и мрежа на град Златарица“ е пределна и определена в български лева до 31000 (тридесет и една хиляди) лв. без ДДС или 37200 (тридесет и седем хиляди и двеста) лв. с вкл. ДДС.

2. Обща стойност за оферирание от участниците при подаване на оферта за Част II: Работно проектиране на обект „Изграждане на канализационна мрежа на град Златарица“ е пределна и определена в български лева до 38000 (тридесет и осем хиляди) лв. без ДДС или 45600 (четиридесет и пет хиляди и шестотин) лв. с вкл. ДДС.

Участника поема ангажимент да изпълни предмета на поръчката в съответствие с изискванията заложи в Техническата спецификация на настоящата поръчка.

Участника декларира, че в цената са включени всички разходи за качествено изпълнение на поръчката, в съответствие с Техническата спецификация на Възложителя.

Участника приема, че заплащането на цената на договора ще се извършва съгласно договорните условия по обявената от Възложителя схема.

Участника гарантира, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с гореописаната оферта.

Участника посочва, че цената включва всички разходи по изпълнение на обекта на поръчката,

Участника декларира, че посочените цени по видове услуги не подлежат на промяна през целия срок на действие на договора за изпълнение на поръчката.

Участника декларира, че предложените цени са определени при пълно съответствие с условията от указанията и техническата спецификация на поръчката.

3. От офертата на „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол, и е обявила ценовото предложение, както следва:

Общата стойност за изпълнение на поръчката е до 37450лв(словом: Тридесет и седем хиляди четиристотин и петдесет) лева без ДДС, за целия срок на договора, формирана при цени, както следва:

1. Обща стойност за оферирание от участниците при подаване на оферта за Част I: Работно проектиране на обект „Рехабилитация на водопроводна и мрежа на град Златарица“ е пределна и определена в български лева до 15650 лв(Петнадесет хиляди шестстотин и петдесет) лв. без ДДС или 18780(Осемнадесет хиляди седемстотин и осемдесет) лв. с вкл. ДДС.

2. Обща стойност за оферирание от участниците при подаване на оферта за Част II: Работно проектиране на обект „Изграждане на канализационна мрежа на град Златарица“ е пределна и определена в български лева до 21800 (Двадесет и една хиляди и осемстотин) лв. без ДДС или 26 160 (Двадесет и една хиляди сто и шестдесет) лв. с вкл. ДДС.

Участника поема ангажимент да изпълни предмета на поръчката в съответствие с изискванията заложи в Техническата спецификация на настоящата поръчка.

Участника декларира, че в цената са включени всички разходи за качествено изпълнение на поръчката, в съответствие с Техническата спецификация на Възложителя.

Участника приема, че заплащането на цената на договора ще се извършва съгласно договорните условия по обявената от Възложителя схема.

Участника гарантира, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с гореописаната оферта.

Участника посочва, че цената включва всички разходи по изпълнение на обекта на поръчката,

Участника декларира, че посочените цени по видове услуги не подлежат на промяна през целия срок на действие на договора за изпълнение на поръчката.

Участника декларира, че предложените цени са определени при пълно съответствие с условията от указанията и техническата спецификация на поръчката.

Комисията е разгледала ценовите предложения на допуснатите участници и е установила, че всички съответстват на изискванията на възложителя.

След направените констатации, комисията е приключила работата си по отваряне на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ и обявяване на съдържанието на същите на 01.11.2016 г. и е продължила работата си на 02.11.2016 г. от 14,00 часа.

Комисията е съпоставила ценовите предложения на Участниците, и е установила, че предложението на „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно:

„Пеп груп“ ЕООД гр. София – 80 700,00 лв.

„Аквапартньор“ ЕООД, гр. София – 69 000,00 лв.

на „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол - 37 450,00 лв.

Комисията е извършила съпоставянето по следната формула:

$$\frac{Y-X}{Y} \times 100 \text{ където:}$$

X – предложение с най-ниска стойност;

Y – средна стойност на предложенията на останалите участници;

$$X = 37\,450$$

$$Y = (80\,700 + 69\,000) / 2 = 149\,700 / 2 = 74\,850$$

$$(74\,850 - 37\,450) / 74\,850 \times 100 = 0,4997 \times 100 = 49,97 \%$$

Получения резултат е показал, че предложението на „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

В тази връзка комисията е изпратила искане за писмена обосновка на основание чл.72, ал.1 ЗОП.

След направените констатации, комисията приключи работата си по отваряне и разглеждане на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на 02.11.2016 г. в 15,00 часа.

Комисията е продължила работата си на 10.11.2016 година от 11,00 часа с разглеждане на получени допълнителни документи от „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол.

На „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол е изпратено писмо с изх. № РД-25-6650 от 02.11.2011 година. Получена е обратна разписка с дата на получаване на писмото – 07.11.2011 година. На председателя на комисията е предаден непрозрачен плик с ненарушена цялост на опаковката, с входящ № РД-25-6899 от 09.11.2016 година. В присъствието на всички членове на комисията плика е отворен и е разгледано съдържанието му. Плика съдържа обосновка на ценовото предложение, съдържащо се в офертата на „Атанаска

Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол. Обосновката е постъпила в законоустановения срок който изтича на 12.11.2016 г – неделя, т.е. срока изтича на 14.11.2016 г.

Участника „Атанаска Найденова“ ЕООД е предоставила на всеки от експертите, ангажирани с обществената поръчка документация и техническо задание за същата. Запознати са с условието да включат всички разходи за изпълнение на поръчката, както и с методологията на оценяване – най-ниска цена. Запознати са с обема и спецификата на поръчката. Участника декларира наличие на обучени експерти и специализиран софтуер с който ще изпълни поръчката чрез едновременно изпълняване на няколко технологични потока чрез непрекъсната работа и равномерност при използването на работната ръка. По този начин участникът гарантира постигане на максимално опростяване на етапите на поректиране, което води до съкращаване на цената за проектиране.

Участника „Атанаска Найденова“ ЕООД декларира наличие на изключително благоприятни условия по отношение на офис оборудването и изключително модерна и мощна техника, оборудвана със специализиран софтуер.

В предвид така представените доказателства комисията приема, че разликата в предлаганата цена на съответния участник спрямо средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка не е необоснована.

Съгласно чл.72, ал.2 от ЗОП, обосновката на участника е формулирана на:

икономическите особености /организация/ на процеса на проектиране;
избрано оптимално техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне и изпълнение на услугата;

оригиналност на предложеното от участника решение за едновременно изпълнение на няколко технологични потока чрез непрекъсната работа и равномерност при използването на работната ръка, което ще се отрази на ефективността при изпълнението на услугата предмет на настоящата обществена поръчка.

След като подробно обсъди и анализира така представената от участника обосновка, комисията единодушно е решила да я приеме.

Комисията е решила: приема представената от участника „Атанаска Найденова“ ЕООД обосновка на основание чл.72, ал.2 от ЗОП.

6. Класиране на участниците:

На основание горе изложеното комисията класира участниците съгласно чл. 58, ал.1 от ППЗОП по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия, а именно по критерия за възлагане „най-ниска цена“ както следва:

- на I място – участника „Атанаска Найденова“ ЕООД;
- на II място - участника „Аквапартньор“ ЕООД;
- на III място - участника „Пеп груп“ ЕООД.

7. Предложение за отстраняване на участници:

На основание чл. 107, т.1, т. 2, б.„а“ във връзка с чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП, за това, че не е представил изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор, Комисията предлага за отстраняване следните участници:

- Консорциум „Гаранция“;
- „Лишковски“ ЕООД;
- Обединение „Златарица 2016“;
- ДЗЗД „Дакасо Проект“;
- „Лесс“ ЕООД;
- „РОСА“ ООД.

8. Мотивите за допускане или отстраняване на всеки участник:

8.1. За участник Консорциум „Гаранция“ комисията е констатирала несъответствие между участника подал оферта и фирмата, която подава допълнителните документи с чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП, Участникът е предложен за отстраняване за това, че не е представил изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор свързани със технически и професионални способности: Комисията счита, че представените документи не предоставят достатъчни доказателства, че участникът разполага с необходимите специализирани автомобили и машина собствена или наета, съгласно критериите за подбор за участие в обществената поръчка.

8.2. За участник „Лишковски“ ЕООД комисията е констатирала несъответствие между участника подал оферта и фирмата, която подава допълнителните документи с чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП, Участникът е предложен за отстраняване за това, че не е представил изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор свързани със технически и професионални способности: Комисията счита, че представените документи не предоставят достатъчни доказателства, че участникът разполага с необходимите специализирани автомобили и машина собствена или наета, съгласно критериите за подбор за участие в обществената поръчка.

8.3. За участник „Пеп груп“ ЕООД комисията е констатирала, че офертата на участника отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя за лично състояние, критерии за подбор, изискванията в техническата спецификация и ценовите параметри на обществената поръчка.

8.4. За участник Обединение „Златарица 2016“ комисията е констатирала несъответствие между участника подал оферта и фирмата, която подава допълнителните документи с чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП, Участникът е предложен за отстраняване за това, че не е представил изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор свързани със технически и професионални способности: Комисията счита, че представените документи не предоставят достатъчни доказателства, че участникът разполага с необходимите специализирани автомобили и машина собствена или наета, съгласно критериите за подбор за участие в обществената поръчка.

8.5. За участник ДЗЗД „Дакасо Проект“ комисията е констатирала несъответствие между участника подал оферта и фирмата, която подава допълнителните документи с чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП, Участникът е предложен за отстраняване за това, че не е представил изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор свързани със технически и професионални способности: Комисията счита, че представените документи не предоставят достатъчни доказателства, че участникът разполага с необходимите специализирани автомобили и машина собствена или наета, съгласно критериите за подбор за участие в обществената поръчка.

8.6. За участник „Аквапартньор“ ЕООД комисията е констатирала, че офертата на участника отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя за лично състояние, критерии за подбор, изискванията в техническата спецификация и ценовите параметри на обществената поръчка.

8.7. За участник „Лесс“ ЕООД комисията е констатирала несъответствие между участника подал оферта и фирмата, която подава допълнителните документи с чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП, Участникът е предложен за отстраняване за това, че не е представил изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор свързани със технически и професионални способности: Комисията счита, че представените документи не предоставят достатъчни доказателства, че участникът разполага с необходимите специализирани автомобили и машина собствена или наета, съгласно критериите за подбор за участие в обществената поръчка.

8.8. За участник „РОСА“ ООД комисията е констатирила несъответствие между участника подал оферта и фирмата, която подава допълнителните документи с чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП, Участникът е предложен за отстраняване за това, че не е представил изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор свързани със технически и професионални способности: Комисията счита, че представените документи не предоставят достатъчни доказателства, че участникът разполага с необходимите специализирани автомобили и машина собствена или наета, съгласно критериите за подбор за участие в обществената поръчка.

8.9. За участник „Атанаска Найденова“ ЕООД комисията е констатирила, че офертата на участника отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя за лично състояние, критерии за подбор, изискванията в техническата спецификация и ценовите параметри на обществената поръчка.

9. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник:

Въз основа на изложеното по-горе и направеното класиране, Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на дейности, включени в обхвата на обществената поръчка, с класираният на първо място участник: „Атанаска Найденова“ УЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Ямбол, 8600, ул. Бъкстон № 5.

Приложения:

1. Протокол №1;
2. Протокол №2;
3. Протокол №3.

На основание, чл. 106, ал.1 настоящия Доклад в едно с всички приложения се предава на Възложителя за утвърждаване на 18.11.2016 г.

Настоящия Доклад за резултатите от работата на Комисията е съставен в един екземпляр и подписан както следва:

Комисия:

Председател: Албена Ценкова Конакчиева

Съгл. чл. 2 от ЗЗЛД,
във вр. с чл. 42, ал. 5
от ЗОП

Членове:

1. Кристина Лъчезарова Кулинска - Сали
2. Крум Пенчев Хаджиев
3. Арх. Огнян Йорданов Карастоянов
4. Инж. Калин Иванов Нейчев

Съгл. чл. 2 от ЗЗЛД, във
вр. с чл. 42, ал. 5 от ЗОП

Съгл. чл. 2 от ЗЗЛД, във
вр. с чл. 42, ал. 5 от ЗОП

Съгл. чл. 2 от ЗЗЛД, във
вр. с чл. 42, ал. 5 от ЗОП

Съгл. чл. 2 от ЗЗЛД, във
вр. с чл. 42, ал. 5 от ЗОП