



ОБЩИНА ЗЛАТАРИЦА, ОБЛАСТ ВЕЛИКО ТЪРНОВО

5090 град Златарица, улица "Стефан Попстоянов" №22
Централа: 0615 / 3 54 20; 0879 252 710; факс: 0615 / 3 54 78;
e-mail: ob_zlatarica@mail.bg; www.zlataritsa.net

ПРОТОКОЛ

№ 3

от дейността на Комисия
за извършване на подбор на участниците,
разглеждане, оценка и класиране на офертите, съгласно чл. 181, ал. 4 от ЗОП

Днес 01.11.2016г. от 11:00 часа в сградата на Община Златарица, ет.2, стая № 11, гр. Златарица, ул. Ст. Попстоянов №22., Комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите, съгласно чл. 181, ал. 4 от ЗОП назначена със Заповед № 730 от 16.09.2016 г. изменена и допълнена със Заповед № 816 от 04.10.2016 г. на кмета на Община Златарица в състав:

Председател: Албена Ценкова Конакчиева, на длъжност: директор на дирекция „Специализирана администрация“ при Община Златарица, квалификация: икономист

Членове:

1. Кристина Лъчезарова Кулинска-Сали, на длъжност: юрисконсулт на Община Златарица, квалификация: юрист;
2. Крум Пенчев Хаджиев, на длъжност: ст. експерт „ИД и ОП“ към дирекция „Специализирана администрация“ при Община Златарица, квалификация: икономист;
3. арх. Огнян Йорданов Карастоянов, на длъжност: главен архитект на Община Златарица, квалификация: архитект;
4. инж. Калин Иванов Нейчев, външен експерт, квалификация: инженер „ВиК мрежи и съоръжения“.

проведе заседание за разглеждане на ценовите предложения на допуснатите от комисията участници, а именно „Пеп груп“ ЕООД, „Аквапартньор“ ЕООД, „Атанаска Найденова“ ЕООД за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Работно проектиране на водопроводна и канализационна мрежа на град Златарица“, открита с Решение № 664 / 25.08.2016 г

При откриване на заседанието не присъстваха представители на участниците или техни упълномощени лица, както и представители на средствата за масово осведомяване.

I. Комисията обяви резултатите от работата си до настоящия момент, а именно:

1. По отношение на офертата на Участник: Консорциум „Гаранция“ гр. Шумен:

Представените документи са от името на „Екозем Шумен“ ЕООД, която съгласно подадената оферта е участник в Консорциум „Гаранция“ гр. Шумен - участник подал офертата за участие. Комисията е изискала от участник Консорциум „Гаранция“ гр. Шумен

да представи попълнен ЕЕДОП. Комисията констатира несъответствие между участника подал оферта и фирмата, която подава допълнителните документи.

Предвид констатираното несъответствие и подмяната на участника подал първоначалната оферта Комисията, не разглежда така представените документи и е предложила за отстраняване участник Консорциум „Гаранция“ гр. Шумен.

Поради това техническото предложение на участника не е отворено и разгледано. На основание чл.57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участникът също няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

2. По отношение на офертата на Участник: „Лишковски“ ЕООД гр. Плевен:

Комисията е констатирала, че участник „ЛИШКОВСКИ“ ЕООД гр. Плевен, не отговаря на критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка.

С оглед на установените несъответствия, същата е неподходяща по смисъла на т.25, § 2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т.1, т. 2, б.„а“ във връзка с чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП, Участникът е предложен за отстраняване за това, че не е представил изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор. Поради това техническото предложение на участникът не е отворено и разгледано. На основание чл.57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участникът също няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

3. По отношение на офертата на Участник: „Пеп груп“ ЕООД гр. София:

Комисията е установила, че отговаря на критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка. Комисията е констатирала, че участника „Пеп груп“ ЕООД гр. София отговаря на изискванията за лично състояние и критериите подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка. Комисията е разгледала Техническото предложение на участника и е констатирала, че предложението на участника „Пеп груп“ ЕООД гр. София, съответства на изискванията на Възложителя съгласно обявлението, документацията за провеждане на обществената поръчка и приложенията към нея.

4. По отношение на офертата на участник: Обединение „Златарица 2016“ гр. София:

Комисията е констатирала, че участникът не отговаря на критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка.

С оглед на установените несъответствия, същата е неподходяща по смисъла на т.25, § 2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т.1, т. 2, б.„а“ във връзка с чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП, Участникът е предложен за отстраняване за това, че не е представил изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор. Поради това техническото предложение на участникът не е отворено и разгледано. На основание чл.57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участникът също няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

5. По отношение на документите на Участник: ДЗЗД „Дакасо Проект“, гр. София:

Комисията е констатирала, че участникът не отговаря на критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка.

С оглед на установените несъответствия, същата е неподходяща по смисъла на т.25, § 2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т.1, т. 2, б.„а“ във връзка с чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП, Участникът е предложен за отстраняване за това, че не е представил изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор. Поради това техническото предложение на участникът не е отворено и разгледано. На основание чл.57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участникът също няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

6. По отношение на офертата на Участник: „Аквапартньор“ ЕООД, гр. София:

Комисията е установила, че отговаря на критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка. Комисията е констатирала, че участника „Аквапартньор“ ЕООД, гр. София отговаря на изискванията за лично състояние и

критериите подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка. Комисията е разгледала Техническото предложение на участника и е констатирила, че предложението на участника „Аквапартньор“ ЕООД, гр. София, съответства на изискванията на Възложителя съгласно обявлението, документацията за провеждане на обществената поръчка и приложенията към нея.

7. По отношение на офертата на Участник: „Лесс“ ЕООД, гр. София:

Участникът не е представил изискваните от Комисията допълнителни документи и разяснения относно критерии за подбор съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя съгласно Протокол №1 приключен на 30.09.2016 г.

Комисията е констатирила, че участникът не отговаря на критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка. С оглед на установените несъответствия, същата е неподходяща по смисъла на т.25, § 2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т.1, т. 2, б. „а“ във връзка с чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП, Участникът е предложен за отстраняване за това, че не е представил изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор. Поради това техническото предложение на участникът не е отворено и разгледано. На основание чл.57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участникът също няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

8. По отношение на документите на Участник: „РОСА“ ООД, гр. Велико Търново:

Комисията е констатирила, че изискваните допълнителни документи и разяснения са постъпили в деловодството на община Златарица след изтичане на срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП – 5 /пет/ работни дни от датата на получаване на протокола по чл.54, ал.7, който е изтекъл на 14.10.2016 година. Участникът е представил изискваните допълнителни документи и разяснения съгласно Протокол №1 приключен на 30.09.2016 г. извън установения срок.

Комисията е констатирила, че участникът не отговаря на критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка.

С оглед на установените несъответствия, същата е неподходяща по смисъла на т.25, § 2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т.1, т. 2, б. „а“ във връзка с чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП, Участникът е предложен за отстраняване за това, че не е представил изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор. Поради това техническото предложение на участникът не е отворено и разгледано. На основание чл.57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участникът също няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

9. По отношение на офертата на Участник „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол:

Комисията е установила, че отговаря на критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка. Комисията е констатирила, че участника „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол отговаря на изискванията за лично състояние и критериите подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка. Комисията е разгледала Техническото предложение на участника и е констатирила, че предложението на участника „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол съответства на изискванията на Възложителя съгласно обявлението, документацията за провеждане на обществената поръчка и приложенията към нея.

II. Комисията пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ както следва:

1. От офертата на „Пеп груп“ ЕООД гр. София, и обяви ценовото предложение, както следва:

Общата стойност за изпълнение на поръчката е до 80700(словом:осемдесет хиляди и седемстоти) лева без ДДС, за целия срок на договора, формирана при цени, както следва:

1. **Обща стойност за оферирание от участниците при подаване на оферта за Част I:** Работно проектиране на обект „Рехабилитация на водопроводна и мрежа на град Златарица“ е пределна и определена в български лева до 40350,00(Четиридесет хиляди триста и петдесет) лв. без ДДС или 48420 (Четиридесет и осем хиляди четиристотин и двадесет) лв. с вкл. ДДС.

2. **Обща стойност за оферирание от участниците при подаване на оферта за Част II:** Работно проектиране на обект „Изграждане на канализационна мрежа на град Златарица“ е пределна и определена в български лева до 40350 (Четиридесет хиляди триста и петдесет) лв. без ДДС или 48420 (Четиридесет и осем хиляди четиристотин и двадесет) лв. с вкл. ДДС.

Участника поема ангажимент да изпълни предмета на поръчката в съответствие с изискванията заложи в Техническата спецификация на настоящата поръчка.

Участника декларира, че в цената са включени всички разходи за качествено изпълнение на поръчката, в съответствие с Техническата спецификация на Възложителя.

Участника приема, че заплащането на цената на договора ще се извършва съгласно договорните условия по обявената от Възложителя схема.

Участника гарантира, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с гореописаната оферта.

Участника посочва, че цената включва всички разходи по изпълнение на обекта на поръчката,

Участника декларира, че посочените цени по видове услуги не подлежат на промяна през целия срок на действие на договора за изпълнение на поръчката.

Участника декларира, че предложените цени са определени при пълно съответствие с условията от указанията и техническата спецификация на поръчката.

2. От офертата на „Аквапартньор“ ЕООД, гр. София и обяви ценовото предложение, както следва:

Общата стойност за изпълнение на поръчката е до 69000(словом: шестдесет и девет хиляди) лева без ДДС, за целия срок на договора, формирана при цени, както следва:

1. **Обща стойност за оферирание от участниците при подаване на оферта за Част I:** Работно проектиране на обект „Рехабилитация на водопроводна и мрежа на град Златарица“ е пределна и определена в български лева до 31000 (тридесет и една хиляди) лв. без ДДС или 37200 (тридесет и седем хиляди и двеста) лв. с вкл. ДДС.

2. **Обща стойност за оферирание от участниците при подаване на оферта за Част II:** Работно проектиране на обект „Изграждане на канализационна мрежа на град Златарица“ е пределна и определена в български лева до 38000 (тридесет и осем хиляди) лв. без ДДС или 45600 (четиридесет и пет хиляди и шестотин) лв. с вкл. ДДС.

Участника поема ангажимент да изпълни предмета на поръчката в съответствие с изискванията заложи в Техническата спецификация на настоящата поръчка.

Участника декларира, че в цената са включени всички разходи за качествено изпълнение на поръчката, в съответствие с Техническата спецификация на Възложителя.

Участника приема, че заплащането на цената на договора ще се извършва съгласно договорните условия по обявената от Възложителя схема.

Участника гарантира, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с гореописаната оферта.

Участника посочва, че цената включва всички разходи по изпълнение на обекта на поръчката,

Участника декларира, че посочените цени по видове услуги не подлежат на промяна през целия срок на действие на договора за изпълнение на поръчката.

Участника декларира, че предложените цени са определени при пълно съответствие с условията от указанията и техническата спецификация на поръчката.

3. От офертата на „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол, и обяви ценовото предложение, както следва:

Общата стойност за изпълнение на поръчката е до 37450 лв (словом: Тридесет и седем хиляди четиристотин и петдесет) лева без ДДС, за целия срок на договора, формирана при цени, както следва:

1. Обща стойност за офертиране от участниците при подаване на оферта за Част I: Работно проектиране на обект „Рехабилитация на водопроводна и мрежа на град Златарица“ е пределна и определена в български лева до 15650 лв (Петнадесет хиляди шестстотин и петдесет) лв. без ДДС или 18780 (Осемнадесет хиляди седемстотин и осемдесет) лв. с вкл. ДДС.

2. Обща стойност за офертиране от участниците при подаване на оферта за Част II: Работно проектиране на обект „Изграждане на канализационна мрежа на град Златарица“ е пределна и определена в български лева до 21800 (Двадесет и една хиляди и осемстотин) лв. без ДДС или 26 160 (Двадесет и една хиляди сто и шестдесет) лв. с вкл. ДДС.

Участника поема ангажимент да изпълни предмета на поръчката в съответствие с изискванията заложи в Техническата спецификация на настоящата поръчка.

Участника декларира, че в цената са включени всички разходи за качествено изпълнение на поръчката, в съответствие с Техническата спецификация на Възложителя.

Участника приема, че заплащането на цената на договора ще се извършва съгласно договорните условия по обявената от Възложителя схема.

Участника гарантира, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с гореописаната оферта.

Участника посочва, че цената включва всички разходи по изпълнение на обекта на поръчката,

Участника декларира, че посочените цени по видове услуги не подлежат на промяна през целия срок на действие на договора за изпълнение на поръчката.

Участника декларира, че предложените цени са определени при пълно съответствие с условията от указанията и техническата спецификация на поръчката.

Комисията разгледа ценовите предложения на допуснатите участници и установи, че всички съответстват на изискванията на възложителя.

III. След направените констатации, комисията приключи работата си по отваряне на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ и обявяване на съдържанието на същите на 01.11.2016 г. и продължи работата си на 02.11.2016 г. от 14,00 часа.

Комисията съпостави ценовите предложения на Участниците, и установи, че предложението на „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно:

„Пеп груп“ ЕООД гр. София – 80 700,00 лв.

„Аквапартньор“ ЕООД, гр. София – 69 000,00 лв.

на „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол - 37 450,00 лв.

Комисията извърши съпоставянето по следната формула:

$$\frac{Y-X}{Y} \times 100 \text{ където:}$$

X – предложение с най-ниска стойност;

Y – средна стойност на предложенията на останалите участници;

$$X = 37\,450$$

$$Y = (80\,700 + 69\,000) / 2 = 149\,700 / 2 = 74\,850$$

$$(74\,850 - 37\,450) / 74\,850 \times 100 = 0,4997 \times 100 = 49,97 \%$$

Получения резултат показва, че предложението на „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

В тази връзка комисията изпраща искане за писмена обосновка на основание чл.72, ал.1 ЗОП.

След направените констатации, комисията приключи работата си по отваряне и разглеждане на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на 02.11.2016 г. в 15,00 часа.

IV. Комисията продължи работата си на 10.11.2016 година от 11,00 часа с разглеждане на получени допълнителни документи от „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол.

На „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол е изпратено писмо с изх. № РД-25-6650 от 02.11.2011 година. Получена е обратна разписка с дата на получаване на писмото – 07.11.2011 година.

На председателя на комисията е предаден непрозрачен плик с ненарушена цялост на опаковката, с входящ № РД-25-6899 от 09.11.2016 година. В присъствието на всички членове на комисията плика е отворен и е разгледано съдържанието му. Плика съдържа обосновка на ценовото предложение, съдържащо се в офертата на „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол. Обосновката е постъпила в законоустановения срок който изтича на 12.11.2016 г – неделя, т.е. 14.11.2016 г.

Участника „Атанаска Найденова“ ЕООД е предоставила на всеки от експертите, ангажирани с обществената поръчка документация и техническо задание за същата. Запознати са с условието да включат всички разходи за изпълнение на поръчката, както и с методологията на оценяване – най-ниска цена. Запознати са с обема и спецификата на поръчката. Участника декларира наличие на обучени експерти и специализиран софтуер с който ще изпълни поръчката чрез едновременно изпълняване на няколко технологични потока чрез непрекъсната работа и равномерност при използването на работната ръка. По този начин участникa гарантира постигане на максимално опростяване на етапите на проектиране, което води до съкращаване на цената за проектиране.

Участника „Атанаска Найденова“ ЕООД декларира наличие на изключително благоприятни условия по отношение на офис оборудването и изключително модерна и мощна техника, оборудвана със специализиран софтуер.

В предвид така представените доказателства комисията приема, че разликата в предлаганата цена на съответния участник спрямо средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка не е необоснована.

Съгласно чл.72, ал.2 от ЗОП, обосновката на участника е формулирана на: икономическите особености /организация/ на процеса на проектиране;

избрано оптимално техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне и изпълнение на услугата;

оригиналност на предложеното от участника решение за едновременно изпълнение на няколко технологични потока чрез непрекъсната работа и равномерност при използването на работната ръка, което ще се отрази на ефективността при изпълнението на услугата предмет на настоящата обществена поръчка.

След като подробно обсъди и анализира така представената от участника обосновка, комисията единодушно реши да я приеме.

Комисията реши: приема представената от участника „Атанаска Найденова“ ЕООД обосновка на основание чл.72, ал.2 от ЗОП.

Комисията класира участниците съгласно чл. 58, ал.1 от ППЗОП по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия, а именно по критерия за възлагане „най-ниска цена“ както следва:

Комисията класира на I място – участника „Атанаска Найденова“ ЕООД.

Комисията класира на II място - участника „Аквапартньор“ ЕООД.

Комисията класира на III място - участника „Пеп груп“ ЕООД.

Комисията проведе общо три заседания, като приключи своята работа на 14.11.2016 г. в 12,00 часа., като изготви и подписа настоящия протокол в един оригинален екземпляр.

Комисия:

Председател: Албена Ценкова Конакчиева

Съгл. чл. 2 от ЗЗЛД,
във вр. с чл. 42, ал. 5
от ЗОП

Членове:

1. Кристина Лъчезарова Кулинска - Сали

Съгл. чл. 2 от ЗЗЛД, във вр.
с чл. 42, ал. 5 от ЗОП

2. Крум Пенчев Хаджиев

Съгл. чл. 2 от ЗЗЛД, във вр. с
чл. 42, ал. 5 от ЗОП

3. арх. Огнян Йорданов Карастоянов

Съгл. чл. 2 от ЗЗЛД, във вр. с чл.
42, ал. 5 от ЗОП

4. инж. Калин Иванов Нейчев

Съгл. чл. 2 от ЗЗЛД, във вр. с чл.
42, ал. 5 от ЗОП