



ОБЩИНА ЗЛАТАРИЦА, ОБЛАСТ ВЕЛИКО ТЪРНОВО

5090 град Златарица, улица "Стефан Попстоянов" №22
Централа: 0615 / 3 54 20; 0879 252 710; факс: 0615 / 3 54 78;
e-mail: ob_zlatarica@mail.bg; www.zlataritsa.net

ПРОТОКОЛ

№ 2

от дейността на Комисия за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите, съгласно чл. 181, ал. 4 от ЗОП

Във връзка с доклад на Председателя на Комисията Албена Ценкова Конакчиева, на длъжност: директор на дирекция „Специализирана администрация” при Община Златарица, за необходимостта от промяна в състава на комисията във връзка със Заповед № 730 от 16.09.2016 г. на Кмета на Община Златарица, със Заповед № 816 от 04.10.2016г. е определен нов състав на Комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите, съгласно чл. 181, ал. 4 от ЗОП, както следва:

Председател: Албена Ценкова Конакчиева, на длъжност: директор на дирекция „Специализирана администрация” при Община Златарица, квалификация: икономист

Членове:

1. Кристина Лъчезарова Кулинска-Сали, на длъжност: юрисконсулт на Община Златарица, квалификация: юрист;
2. Крум Пенчев Хаджиев, на длъжност: ст. експерт „ИД и ОП“ към дирекция „Специализирана администрация“ при Община Златарица, квалификация: икономист;
3. арх. Огнян Йорданов Карастоянов, на длъжност: главен архитект на Община Златарица, квалификация: архитект;
4. инж. Калин Иванов Нейчев, външен експерт, квалификация: инженер „ВиК мрежи и съоръжения“.

В изпълнение на по-горе цитираната заповед днес, 21.10.2016г. в 10:30 часа в гр. Златарица, ул. „Стефан Попстоянов“ № 22, Заседателна зала на общинска администрация, ет. 3, Комисията за разглеждане и оценка на офертите в процедура за обществена поръчка публично състезание с предмет: „Работно проектиране на водопроводна и канализационна мрежа на град Златарица“, открита с Решение № 664 / 25.08.2016 г., проведе второ заседание за разглеждане на допълнително предоставената информация, документи/доказателства от участниците на основание чл. 54, ал.9 и 10 от ППЗОП.

Преди започване на работата на Комисията Крум Пенчев Хаджиев, подписа декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП.

Комисията започна работа, като констатира следното:

А: Протокол №1 от 30.09.2016г. е изпратен на 05.10.2016г., същият е получен от участниците както следва:

№	Участник	Дата на получаване от участник	Срок за получаване на допълнителни документи	Получени допълнителни документи
1.	Консорциум „Гаранция“/ „Екозем Шумен“ ЕООД	17.10.2016г.	24.10.2016г.	Вх.№ РД-25-6355 от 19.10.2016г.
2.	„Лишковски“ ЕООД	07.10.2016г.	14.10.2016г.	Вх.№ РД-25-6118 от 11.10.2016г.
3.	„Пеп груп“ ЕООД	13.10.2016г.	20.10.2016г.	Вх.№ РД-25-6362 от 20.10.2016г.
4.	Обединение „Златарица 2016“	07.10.2016г.	14.10.2016г.	Вх.№ РД-25-6196 от 13.10.2016г.
5.	ДЗЗД „Дакасо Проект“	07.10.2016г.	14.10.2016г.	Вх.№ РД-25-6182 от 12.10.2016г.
6.	„Аквапартньор“ ЕООД	12.10.2016г.	19.10.2016г.	Вх.№ РД-25-6323 от 18.10.2016г.
7.	„Лесс“ ЕООД	07.10.2016г.	14.10.2016г.	Не са получени допълнителни документи и разяснения
8.	„РОСА“ ООД	07.10.2016г.	14.10.2016г.	Вх.№ РД-25-6318 от 18.10.2016г.
9.	„Атанаска Найденова“ ЕООД	11.10.2016г.	18.10.2016г.	Вх.№ РД-25-6241 от 14.10.2016г.

Б: Представените допълнителни документи/доказателства са представени в непрозрачна опаковка с изключение на документите на Консорциум „Гаранция“/ „Екозем Шумен“ ЕООД, същите са представени в прозрачна папка.

В: Допълнителните документи/доказателства са представени от участниците в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП, с изключение „РОСА“ ООД, чиито документи са постъпили след изтичане на срока от 5/пет/ работни дни от получаване на протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, а участник „Лесс“ ЕООД не е представил изисканите от Комисията допълнителни документи/доказателства.

Във връзка с горното Комисията приема, че документите на участници, освен тези посочени в **т.Б** и **т.В**, са коректно подадени и получени в законоустановения срок и пристъпи към тяхното разглеждане.

1. По отношение на документите на Участник: Консорциум „Гаранция“ гр. Шумен, Комисията установи следното:

Представените документи са от името на „Екозем Шумен“ ЕООД, която съгласно подадената оферта е участник в Консорциум „Гаранция“ гр. Шумен - участник подал офертата за участие. Комисията е изисквала от участник Консорциум „Гаранция“ гр. Шумен да представи попълнен ЕЕДОП. Комисията констатира несъответствие между участника подал оферта и фирмата, която подава допълнителните документи.

Предвид констатираното несъответствие и подмяната на участника подал първоначалната оферта Комисията, не разглежда така представените документи и предлага за отстраняване участник Консорциум „Гаранция“ гр. Шумен.

2. По отношение на документите на Участник: „Лишковски“ ЕООД гр.

Плевен. Комисията установи следното:

2.1. По отношение на декларираните обстоятелства в ЕЕДОП в Част I, Част II, Част III, Част V и Част VI:

Участникът е представил нов ЕЕДОП в която е декларира изискващата се от Комисията информация, същият е допълнил ЕЕДОП Част II: Информация за икономическия оператор буква А: Информация за икономическия оператор, Раздел Г: Участникът е посочил, че възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката, като е посочил наемането на експерти извън състава на дружеството по граждански договор или договор за изработка. Във връзка с това е представил и ЕЕДОП на всички предложени експерти. Комисията не е изисквала това от участника, предвид на факта, че наемането на лица по граждански договор, не се явяват трети лица, по отношение на участника.

От предоставените ЕЕДОП на посочените от участника трети лица, не е видно същите към момента в качеството на какви подават ЕЕДОП, дали упражняват свободна професия или са наети от друг работодател. Към всички попълнени ЕЕДОП са приложени декларации, за ангажираност на експерт на основание чл.51 а от ЗОП /отм./

В случай, че декларираните лица са наети по основен договор при друг работодател, то тогава участникът използва капацитета на друг икономически оператор и следва да представи ЕЕДОП за него, като съгласно чл.65, ал.3 от ЗОП следва да се представят документи за поетите от третите лица задължения. В конкретния случай за Комисията тези обстоятелства не са изяснени в така представените документи.

2.2. По отношение на декларираните обстоятелства в ЕЕДОП в Част IV:

2.2.1. Критерии за подбор т.В: Технически и професионални способности, т.1 б. „б“, като сходна услуга Участникът отново е посочил, услуга с предмет: „Противопожарно водоснабдяване за нуждите на УПИ 057065, землище на град Долна Митрополия на стойност 6850,00 лв. и услуга Завод за автомобили „GREAT WALL“ – канализация: 9100м. и водопровод: 7140м. представена е и Референция от Литекс Мотор Корпорация. Предвид декларираните обстоятелства, Комисията счита, че изпълнените услуги не отговарят на критерия за подбор: Участникът да е изпълнил минимум 1 /една/ услуга с предмета и обема на поръчката, идентична или сходна с тези на поръчката, през последните три години от датата на подаване на офертата. Предвид на факта, че в Раздел II. 1.4) Кратко описание от Обявлението на обществената поръчка е посочен приблизителния обем на поръчката, а именно „приблизително 12 478 м водопроводна, 12 048 м канализационна мрежа“. Изпълнената от участника услуга е с обем канализация: 9100м. и водопровод: 7140м.

2.2.2. Критерии за подбор т.В: Технически и професионални способности, т.6: Образователна и професионална квалификация, Комисията е изисквала от участника да докаже изискването, като представи и доказателство/а за изпълнение на критерия, а именно: За Ръководител на проектантския екип - стаж по специалността минимум 5 години в областта на водоснабдителните и канализационни системи, да е изпълнявал длъжността „Ръководител проект и/или ръководител на проектантски екип и/или главен проектант“ на най-малко един обект за проектиране на водопроводни мрежи. От допълнително декларираните данни в ЕЕДОП е видно, че предложението за Ръководител

на проектантския екип е участвал в множество проектантски екипи, но отново не е представено доказателство от което да е видно, че същият е изпълнявал длъжността „Ръководител проект и/или ръководител на проектантски екип и/или главен проектант” на най-малко един обект за проектиране на водопроводни мрежи. Комисията приема представените доказателства – трудова книжка от която е видно, че предложеното лице има стаж по специалността минимум 5 години в областта на водоснабдителните и канализационни системи. За Инженер по част „ВиК” за изискването стаж по специалността минимум 5 години, не са предоставени доказателства, а в предоставеният от лицето ЕЕДОП са декларирани 10 години стаж по специалността.

Във връзка с горното, Комисията констатира, че участник „ЛИШКОВСКИ“ ЕООД гр. Плевен, не отговаря на критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя и предлага за отстраняване участник „ЛИШКОВСКИ“ ЕООД гр. Плевен.

3. По отношение на документите на Участник: „Пеп груп“ ЕООД гр. София, Комисията установи следното:

3.1. По отношение на декларираните обстоятелства в ЕЕДОП в Част I, Част II, Част III, Част V и Част VI:

Участникът е представил нов ЕЕДОП в който е декларирал изискващата се от Комисията информация.

3.2. По отношение на декларираните обстоятелства в ЕЕДОП в Част IV:

3.2.1. Критерии за подбор Раздел В: Технически и професионални способности, т.1 б. „б“, като сходна услуга. Участникът е декларирал и представил доказателства за изпълнение на 1 /една/ услуга с предмета и обема на поръчката, през последните три години от датата на подаване на офертата. Представен е договор с Община Исперих и удостоверение за добро изпълнение на „Изготвяне на работен проект за реконструкция на част канализационна на град Исперих“ с дължина 14 844м. и „Реконструкция на външни водопроводи: от събирателна шахта при шахтов кладенец 2,3 и 4 до ПС „Димитрово“ с дължина 13 108 м. Услугите са изпълнени в периода юли 2015 – юни 2016г.

3.2.2. Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.6.

Участникът е представил доказателства за декларираните обстоятелства, а именно – автобиографии и трудови книжки от които е видно, че предложеният за Ръководител на проектантския екип отговарят на изискванията на Възложителя, а именно стаж по специалността минимум 5 години в областта на водоснабдителните и канализационни системи, да е изпълнявал длъжността „Ръководител проект и/или ръководител на проектантски екип и/или главен проектант” на най-малко един обект за проектиране на водопроводни мрежи, като същият има 39 г. областта на водоснабдителните и канализационни системи, както и че е изпълнявана длъжността Ръководител проект и ръководител на проектантски екипи и главен проектант в качеството и управляваната от нея фирма на множество проекти за което са предоставени и копия от договори като доказателства. За декларирания Инженер по част „ВиК” са представени надлежни доказателства – трудова, служебна и осигурителна книжка, от които е видно, че предложеното лице отговаря на изискванията на Възложителя и има 22 години стаж по специалността.

Във връзка с горе изложеното, Комисията констатира, че участник „Пеп груп“ ЕООД гр. София, отговаря на изискванията за лично състояние и критериите подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

4. По отношение на документите на Участник: Обединение „Златарица 2016“ гр. София, Комисията установи следното:

4.1. По отношение на декларираните обстоятелства в ЕЕДОП в Част I, Част II, Част III, Част V и Част VI:

Участникът е представил нов ЕЕДОП от Обединение „Златарица 2016“ гр. София в която е декларирана информация, съгласно условията поставени в обществената поръчка.

4.2. По отношение на декларираните обстоятелства в ЕЕДОП в Част IV:

4.2.1. Критерии за подбор т.В: Технически и професионални способности, т.1 б. „б“.

Комисията приема предоставената информация за извършена сходна услуга, като отговаряща на критериите за подбор.

4.2.2. Критерии за подбор т.В: Технически и професионални способности, т.6: Образователна и професионална квалификация, участникът е изписал текста „екипа на изпълнителя“.

Комисията констатира, че участника не е декларирал обстоятелствата с които да докаже, че отговаря на критерия за подбор определен от Възложителя, а именно, „Ръководител на проектантския екип - строителен инженер с образователна степен “Магистър”, специалност „ВиК” или еквивалентна, стаж по специалността минимум 5 години в областта на водоснабдителните и канализационни системи, да е изпълнявал длъжността „Ръководител проект и/или ръководител на проектантски екип и/или главен проектант” на най-малко един обект за проектиране на водопродни мрежи, както и да има пълна проектантска правоспособност за 2016 г.; Инженер по част „ВиК” - строителен инженер с образователна степен “Магистър”, специалност „ВиК” или еквивалентна, стаж по специалността минимум 5 години, както и да има пълна проектантска правоспособност за 2016 г.; Квалифициран екип от други експерти, имащи квалификация и правоспособност: Част „Геодезия“, Част „Геология“, Част „Конструктивна“, Част “Пътна” Участникът доказва съответствието си с това изискване като представи Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговорят за изпълнението, в който е посочена професионална компетентност на лицата. Участникът доказва изискването, като предоставя (декларира) обстоятелството в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) Приложение №2 от документацията за участие.“

Съгласно, ЗОП и документацията на обявената обществена поръчка при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

Във връзка с горното, Комисията констатира, че участник „Обединение „Златарица 2016“ гр. София, не отговаря на критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя и предлага за отстраняване участник „Обединение „Златарица 2016“ гр. София.

5. По отношение на документите на Участник: ДЗЗД „Дакасо Проект“, гр. София, Комисията установи следното:

Участникът е представил ЕЕДОП на участника ДЗЗД „Дакасо Проект“, гр. София. Участникът е декларирал информацията, съгласно условията поставени в обществената поръчка.

5.1 По отношение на декларираните обстоятелства в ЕЕДОП в Част IV: т.В: Технически и професионални способности, т.1 б. „б“

Като сходна услуга Участникът е посочил, услуги с предмет:

„Изготвяне и съгласуване на работен проект за рехабилитация на водопровод и канализация по ул. „Генерал Колев“ гр. Добрич на стойност 4798,00 лв. При извършена от Комисията проверка на посочения ел. адрес за тази услуга се установи че обема на работа е проектиране на 500 метра.

„Изготвяне на работен проект за дренажна система на писта за излитане и кацане на летище Бургас и упражняване на авторски надзор при Изграждане на дренажна система на писта за излитане и кацане на летище Бургас“ на стойност 23 700,00 лв. Комисията счита, че този договор не отговаря на предмета на настоящата обществена поръчка и не го взема под внимание.

„Проектиране на улична канализация по ул. „Разлог“ и ул. „Вежен“ град Добрич на стойност 2800,00 лв. Комисията не установи обема на работа по този договор.

„Изготвяне на работен проект за обект: Изграждане на водопроводно отклонение за водоснабдяване на п/ст „Албена свят“ на стойност 2300,00 лв. При извършена от Комисията проверка на посочения ел. адрес за тази услуга се установи че обема на работа е проектиране на 260 метра.

Предвид декларираните обстоятелства, Комисията счита, че изпълнените услуги не отговарят на критерия за подбор: Участникът да е изпълнил минимум 1 /една/ услуга с предмета и обема на поръчката, идентична или сходна с тези на поръчката, през последните три години от датата на подаване на офертата. Предвид на факта, че в Раздел II. 1.4) Кратко описание от Обявлението на обществената поръчка е посочен приблизителния обем на поръчката, а именно „приблизително 12 478 м водопроводна, 12 048 м канализационна мрежа“. Изпълнената от участника услуга е с обем канализация и водопровод - 760м.

Във връзка с горното, Комисията констатира, че участник „ДЗЗД „Дакасо Проект“, гр. София, не отговаря на критериите за подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя и предлага за отстраняване участник ДЗЗД „Дакасо Проект“, гр. София.

6. По отношение на документите на Участник: „Аквапартньор“ ЕООД, гр. София, Комисията установи следното:

6.1. По отношение на декларираните обстоятелства в ЕЕДОП в Част IV Критерии за подбор:

6.1.1. Критерии за подбор в Част IV Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.1 б. „б“, като сходна услуга.

Участникът е декларирал и представил доказателства за изпълнение на 1 /една/ услуга с предмета и обема на поръчката, през последните три години от датата на подаване на офертата.

6.2.1 По отношение на декларираните обстоятелства в ЕЕДОП, Част: IV. Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.6.

Участникът е представил доказателства за декларираните обстоятелства, а именно – трудови биографии и трудови книжки от които е видно, че предложеният за Ръководител на проектантския екип отговарят на изискванията на Възложителя, а именно стаж по специалността минимум 5 години в областта на водоснабдителните и канализационни системи, да е изпълнявал длъжността „Ръководител проект и/или ръководител на проектантски екип и/или главен проектант” на най-малко един обект за проектиране на водопроводни мрежи, като същият има професионален опит 44 г. областта на водоснабдителните и канализационни системи, както и че е изпълнявана длъжността Ръководител проект и ръководител на проектантски екипи и главен проектант в качеството и управляваната от нея фирма на множество проекти за което са предоставени и копия от договори като доказателства. За декларирания Инженер по част „ВиК“ е представена трудова биография и са представени надлежни доказателства – трудова книжка, от които е видно, че предложеното лице отговаря на изискванията на Възложителя и има 14 г. професионален опит.

Във връзка с горе изложеното, Комисията констатира, че участник „Аквапартньор“ ЕООД, гр. София отговаря на изискванията за лично състояние и критериите подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

7. По отношение на офертата на Участник: „Лесс“ ЕООД, гр. София, Комисията установи следното:

Съгласно обратна разписка, на 07.10.2016 г. участника е получил чрез пощенска пратка Протокол №1 от 30.09.2016 г. В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП – 5 /пет/ работни дни от датата на получаване на протокола по чл.54, ал.7, който изтича на 14.10.2016 година, в деловодството на Възложителя не са постъпили допълнителни документи и разяснения.

Участникът не е представил изисканите от Комисията допълнителни документи и разяснения относно критерии за подбор съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя съгласно Протокол №1 от 30.09.2016 г. във връзка с което предлага на Възложителя за отстраняване на участник „Лесс“ ЕООД, гр. София.

8. По отношение на документите на Участник: „РОСА“ ООД, гр. Велико Търново, Комисията установи следното:

Съгласно обратна разписка, на 07.10.2016 г. участника е получил чрез пощенска пратка Протокол №1 от 30.09.2016 г. В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП – 5 /пет/ работни дни от датата на получаване на протокола по чл.54, ал.7, който изтича на 14.10.2016 година, в деловодството на Възложителя не са постъпили допълнителни документи и разяснения.

С входящ № РД-25-6318 от 18.10.2016 г. в деловодството на Община Златарица е постъпил плик с надпис „Допълнителни документи/информация към оферта с вх. № РД-25-5562/15.09.2016 г. в процедура за обществена поръчка, публично състезание с предмет: „Работно проектиране на водопроводна и канализационна мрежа на гр. Златарица“. Комисията не разглежда допълнително предоставените документи/информация поради постъпването им след законоустановения срок.

Участникът е представил изисканите допълнителни документи и разяснения съгласно Протокол №1 от 30.09.2016 г. извън установения срок във връзка с което Комисията предлага на Възложителя за отстраняване на участник „Лесс“ ЕООД, гр. София. „РОСА“ ООД, гр. Велико Търново.

9. По отношение на документите на Участник: „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол, Комисията установи следното:

Участникът е представил нов ЕЕДОП в който е декларира изискващата се от Комисията информация.

9.1. По отношение на декларираните обстоятелства в ЕЕДОП в Част I, Част II, Част III, Част V и Част VI:

Комисията констатира, че участникът е декларира обстоятелства в Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти – Няма да използва капацитета на други субекти.

В Част VI: Заключителни положения, Участникът е посочил възложителя съгласно част I, раздел А и съответната част, раздел/ точка/ до които осигурява достъп.

9.2. По отношение на декларираните обстоятелства в ЕЕДОП в Част IV:

В α: Общо указание за всички критерии за подбор - - участникът е попълнил изискващата се информация.

В Раздел В: Технически и професионални способности, т.1 б. „б“, като сходна услуга.

Участникът е декларира и представил доказателства за изпълнение на 1 /една/ услуга с предмета и обема на поръчката, през последните три години от датата на подаване на офертата. От предоставеното удостоверение, издадено от „Инвестиционно проектиране“ ЕООД е видно, че изпълнената услуга е сходна с предмета и обема на настоящата обществена поръчка.

Раздел В: Технически и професионални способности, т.6.

Участникът е декларира технически персонал. От така декларираните данни и приложени Удостоверения на КИИП, Комисията констатира, че декларираните обстоятелства отговарят на изискванията на Възложителя. По отношение на Ръководителя на проектантския екип, е деклариран професионален опит от 2004 година до сега като ръководител на проектантски екип. Декларирани са обекти, които са проектирани под ръководството на същото лице.

Във връзка с горе изложеното, Комисията констатира, че участник „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол, отговаря на изискванията за лично състояние и критериите подбор, съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка на Възложителя и го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Г. След направените констатации, комисията приключи работата си по подбор на участниците, съгласно декларираните данни в ЕЕДОП по отношение на лично състояние и критерии за подбор на 25.10.2016 г. и продължи работата си на 26.10.2016 г., като разгледа техническите предложения на Участниците, допуснати до оценка, както следва:

1. По отношение на техническото предложение на Участник: „Пеп груп“ ЕООД, гр. София, Комисията установи следното:

Техническото предложение на Участника е представено в съответствие с приложения образец от документацията за участие. Участникът е декларирал обстоятелствата изискуеми от Възложителя.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника: „Пеп груп“ ЕООД, гр. София съответства на изискванията на Възложителя съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка и приложенията към нея. Участникът е описал подробно изпълнението на обществената поръчка в техническото си предложение съгласно изискванията на техническата спецификация на Възложителя. Техническото предложение съответства по обхват и съдържание на техническата спецификация.

Участникът декларира, че по повод изпълнението на договора ще разполага с необходимия персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, който е описан подробно в техническото предложение.

Във връзка с горното Комисията може да пристъпи към отваряне на ценовото предложение на участника.

2. По отношение на техническото предложение на Участник: „Аквапартньор“ ЕООД гр. София, Комисията установи следното:

Техническото предложение на Участника е представено в съответствие с приложения образец от документацията за участие. Участникът е декларирал обстоятелствата изискуеми от Възложителя.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника: „Аквапартньор“ ЕООД, гр. София съответства на изискванията на Възложителя съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка и приложенията към нея. Участникът е описал подробно изпълнението на обществената поръчка в техническото си предложение съгласно изискванията на техническата спецификация на Възложителя. Техническото предложение съответства по обхват и съдържание на техническата спецификация.

Участникът декларира, че по повод изпълнението на договора ще разполага с необходимия персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, който е описан подробно в техническото предложение.

Във връзка с горното Комисията може да пристъпи към отваряне на ценовото предложение на участника.

3. По отношение на техническото предложение на Участник: „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол, Комисията установи следното:

Техническото предложение на Участника е представено в съответствие с приложения образец от документацията за участие. Участникът е декларирал обстоятелствата изискуеми от Възложителя.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника: „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол съответства на изискванията на Възложителя съгласно документацията и обявлението за обществената поръчка и приложенията към нея.

Участникът представя техническо предложение за изпълнение на обекта на обществената поръчка чрез предложена Работна програма, състояща се от 15 /петнадесет/ етапа. Участникът е описал подробно изпълнението на обществената поръчка съгласно техническата спецификация. Работната програма съответства по обхват и съдържание на техническата спецификация.

Участникът декларира, че по повод изпълнението на договора ще разполага с необходимия персонал и/или с ръководен състав с определена професионална

компетентност за изпълнението на поръчката, който е описан подробно в техническото предложение.

Във връзка с горното Комисията може да пристъпи към отваряне на ценовото предложение на участника.

Комисията взе решение за провеждане на публично заседание за отваряне на ценовите предложения на всички допуснати до по-нататъшно участие в процедурата участници: „Пеп груп“ ЕООД, „Аквапартньор“ ЕООД, „Атанаска Найденова“ ЕООД, което ще се състои на 01.11.2016г., /вторник/ от 11:00 ч. в сградата на Община Златарица, ет.2, стая № 11, гр. Златарица, ул. Ст. Попстоянов №22.

На отварянето на ценовите предложения могат да присъстват лицата по чл.54, ал.2 от ЗОП.

Съобщение за отваряне на ценовите предложения да се публикува от председателя на комисията на „ Профила на купувача“ на Община Златарица на 26.10.2016 г.

Комисията проведе две заседания, като приключи своята работа на 26.10.2016 г. в 16.30 часа, като изготви и подписа настоящия протокол в един оригинален екземпляр.

Комисия:

Председател: Албена Ценкова Конакчиева

Съгл. чл. 2 от ЗЗЛД,
във вр. с чл. 42, ал. 5
от ЗОП

Членове:

1. Кристина Лъчезарова Кулинска - Сали

Съгл. чл. 2 от ЗЗЛД, във вр. с
чл. 42, ал. 5 от ЗОП

2. Крум Пенчев Хаджиев

Съгл. чл. 2 от ЗЗЛД, във вр. с
чл. 42, ал. 5 от ЗОП

3. арх. Огнян Йорданов Карастоянов

Съгл. чл. 2 от ЗЗЛД, във вр. с чл.
42, ал. 5 от ЗОП

4. инж. Калин Иванов Нейчев

Съгл. чл. 2 от ЗЗЛД, във вр. с чл.
42, ал. 5 от ЗОП